

[Kim Behnke]

Når miljøministeren taler i dag, så taler miljøministeren ligesom de byplanlæggere og andre lærde, der i slutningen af 1800-tallet holdt bekymrede taler om, at hvis tilvæksten i byerne ville fortsætte, som den var på daværende tidspunkt, ville folk have brug for så mange heste og så megen transport, at man ikke anede, hvad man skulle gøre af alle de hestepærer. I dag kan vi fnise over den slags. Men på daværende tidspunkt vidste man ikke, at bilerne ville være dem, der kom til at overtage hestenes rolle.

På nøjagtig samme måde vil man om 20-25 år her fra talerstolen stå og smågrine og fnise over, at vi havde en miljøminister i 1994, der havde dette sorte dommedagssyn. Det hører ingen steder hjemme, men det er en typisk tale fra en, der ønsker, at staten skal gå ind og regulere folks adfærd: så truer man med dommedagsprofetier. Der er intet belæg for det, og miljøministeren er ikke i stand til på nogen måde bare tilnærmelsesvis at retfærdiggøre synspunkterne.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jamen det var da ren snak, vi fik dér.

Fremskridtspartiet mener, at miljøproblemer er det rene fup, de eksisterer ikke, og så er det selvfølgelig nemt at have den politik, som Fremskridtspartiet har.

Når alle verdens lande har været samlet i Rio de Janeiro og efter møje og besvær i fælles enighed vedtager en klimakonvention, er de altså bare blevet snydt og bedraget. Hr. Kim Behnke ved bedre: Det var et falsk grundlag, alle verdens lande mødtes på og traf de beslutninger, man nu traf. Det er nemt.

Derimod synes jeg, Det Konservative Folkeparti må have det svært. For man tilslutter sig konventionerne og siger ja til, at Danmark skal overholde sine forpligtelser, at Danmark skal overholde de planer, der er, om, at vi skal have stabiliseret og senere nedbragt vores CO₂-forbrug. Når det så samtidig er sådan, at Danmarks Miljøundersøgelser fortæller os, at transporten vil øge sit bidrag med 20 pct. i løbet af de kommende år frem til år 2010, har Det Konservative Folkeparti et problem, for så skylder man os at fremlægge et forslag om, hvordan man mener Danmark skal få reduceret sit CO₂-niveau, hvis ikke det skal være ved

at gøre, som vi lægger op til, nemlig ved at sørge for, at energipriserne bliver højere som et af de virkemidler, der er helt uomgængelige for at leve op til de konventioner, Danmark har skrevet under på.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Kan miljøministeren ikke godt forstå, at vi er meget bekymrede over at få stillet i udsigt, at benzinprisen måske skal stige til det dobbelte eller deromkring, når det samtidig er sådan, at bilpriserne i Danmark er ca. tre gange så høje som i andre lande? Det er vi jo nødt til også at tage højde for. Vi er jo nødt også at forholde os lidt til, om det er rimeligt, at danske bilejere både skal betale tre gange så meget for en bil og samtidig betale dobbelt så meget for benzinen. Jeg mener, det er urimeligt, og det mener jeg også miljøministeren skulle prøve at se på, når man taler om de stigende benzinpriser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 28 af Jes Lunde (SF) (se foran)

forkastedes, idet 10 (SF) stemte for, 99 (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Udbytte fra udlandet).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 13/1 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Dette forslag er et forslag, som følger tæt i hælene på den skattereform, vi vedtog i foråret 1993. Det er sådan, at der med skattereformen er sket nogle ændringer i forhold til den forskel, der var på beskatning af udbytter fra