

[Miljøministeren]

sættelser sørge for, dels at der ikke er forvridninger mellem den kollektive trafik og den individuelle trafik, og dels at vi i Danmark afgiftsmæssigt flugter med vore nabolande, så man undgår grænsehandel. Det gjorde Danmark i sin tid, da vi lå højere end Tyskland. Da satte vi afgifterne ned for at undgå grænsehandel, og tilsvarende nu, hvor priserne er steget i Tyskland, sætter vi dem op. Over en årrække tilpasser man sig, som det er aftalt i skattereformen. Jeg har forstået, at det ikke er meget anderledes end de principper, der var under den tidligere regering, og det vil sige, at princippet er, at vi internationalt arbejder i overensstemmelse med det, som også hr. Per Stig Møller gjorde for at få en miljømæssigt bæredygtig energipris på den ene side, og hjemligt holder vi en politik, hvor vi gerne vil ligge på niveau med andre.

Derfor er jeg er ked af, hvis jeg har såret hr. Kent Kirks følelser, når jeg har sagt, at det er lidt for forenklet – skal vi nu være venlig – når man bare siger: Ja, der kan I se: Hvis Socialdemokraterne fortsætter efter valget, får vi bare stigende benzinpriser.

Jamen er der noget forkert i det, jeg har sagt? Er der noget forkert i, at man internationalt arbejder for højere energipriser for at sikre, at man holder hus med ressourcerne og beskytter miljøet, og at man på den anden side for Danmarks vedkommende siger, at vi skal undgå forvridninger i Danmark, og at vi skal flugte med de omkringliggende lande? Hvad forkert er der i det? Det er jo ingen trussel om, at hvis Socialdemokratiet fortsætter, kommer der en hel masse afgifter og hel masse prisstigninger. Nej, det er en miljømæssigt afvejet politik, som hænger udmærket godt sammen, og som i øvrigt til forveksling ligner den, den tidligere regering havde.

Men det er jo så nemt – vi ved jo alle sammen, at det er et valgår – så at sige: Hvis man stemmer på dem, så stiger priser og skatter og afgifter osv. Ja, det kan godt være, at hr. Kent Kirk selv føler, at det er et højt plan. Jeg føler, at det er et meget lavt plan.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Nu er det naturligvis ikke nemt at vide helt præcis, hvad miljøministeren mener, når han blot generelt siger, at der er tale om en forrvø-

let og en forenklet problemstilling, hvis man tror, at alle landdistrikternes problemer kan løses ved hjælp af benzinafgifterne.

Men jeg vil da gerne sige til miljøministeren, at hvis han kunne få tid en eftermiddag eller en aften, var det måske en god idé at læse Det Konservative Folkepartis beslutningsforslag om en bæredygtig udvikling i landsbyerne og landdistrikterne i sin helhed. Der peges nemlig på en lang række andre ting. Så der er ikke tale om, at vi kun forenklet tror, at den ene ting med benzinpriserne kan løse det. Jeg siger dette for god ordens skyld, hvis miljøministeren skulle mene, at det var det, vi troede i Det Konservative Folkeparti.

Jeg skal så sige, at for mig at se er den største trussel med hensyn til regeringsdannelsen efter et valg bare den, at vi overhovedet får en socialdemokratisk statsminister; det er såmænd næsten ligegyldigt, hvad der ellers følger efter.

Til hr. Jes Lunde skal jeg sige, at jeg gerne helt klart vil understrege, at en lang række af de internationale konventioner, Danmark har tiltrådt på miljøområdet, blev underskrevet af en konservativ miljøminister, og Det Konservative Folkeparti har ingen planer om at løbe fra sine internationale forpligtelser.

Jeg understregede også i mit tidligere indlæg, at vi er helt indstillet på et internationalt samarbejde med hensyn til at gøre noget på de felter, hvor det virkelig batter noget. Og selvfølgelig bakker vi op bag de internationale aftaler, vi har indgået.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Miljøministeren har holdt indtil flere – jeg var lige ved at sige – prædikener i dag, for det eneste budskab er, at hvis ikke alle synder holder op nu, så kommer dommedag i morgen. Det er rent vrøvl. Der er intet belæg for det. Hvis vi tager den religion, der i øjeblikket hedder drivhuseffekten, er det et skræmmebillede, der ikke er noget som helst belæg for. Derudover er der den lige så urimelige påstand om, at der er ikke olie, at der er ikke gas nok. Det passer heller ikke. Der har aldrig været så store reserver. Det eneste, der sker, er, at hvis der begynder at blive knaphed på olie, så stiger priserne, og så kan det betale sig at udvinde olie steder, hvor det ikke kunne betale sig før. Den mekanisme ordner markedet selv.