

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 20:**

*Forespørgsel til sundhedsministeren, arbejdsministeren og indenrigsministeren [om, hvad regeringen kan oplyse om sygehussektoren i Danmark].*

Af Jan Køpke Christensen (FP) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 20/1 94).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af disse forespørgsler, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 109:**

*Forslag til lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug.*

Af sundhedsministeren (Torben Lund).  
(Fremsat 1/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 25/1 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Lis Noer Holmberg (V):**

Da vi skulle afgive betænkning, sagde vi, at vi ville redegøre for vores stilling ved anden behandling.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at i Venstre finder vi stadig, at dette forslag er meget bureaukratisk. Det kontaktudvalg, der er foreslået, synes vi er utrolig stort, og sammensætningen af det kan man diskutere. Vi er også lidt skuffede over, at man ikke har været lydhøre over for bryggeriforeningen og foreningen Gode Alkoholholdninger (GODA), som jo investerer flere millioner i oplysningsarbejdet til skoler osv. i form af bøger og pjecer. Vi synes godt, man kunne have taget dem med ind som et nyt pust i den ellers meget traditionelle lovgivning, man har lavet her.

Man har heller ikke nævnt Minnesota-modellen, som vi ved at mange alkoholikere har haft utrolig glæde af. Det er, som om man er gået uden om de alternative løsninger for de mennesker, der har et alkoholproblem.

Lovforslaget peger heller ikke på det, som KFUM's sociale arbejde har ønsket, nemlig at man gik mere ind i arbejdet med børn og familierne i det hele taget. Man har heller ikke sat de unge ind som et specielt punkt, og det synes vi nok havde været vigtigt.

Men skulle dette lovforslag alligevel gå hen og få en lille effekt, vil vi da ikke stå udenfor i Venstre, og derfor kan vi stemme for det. Men vi synes godt, det kunne have været opbygget på en anden måde.

**Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Kun nogle ganske få bemærkninger til fru Lis Noer Holmberg.

Vedrørende udvalgets størrelse er det jo velkendt, at det har været et forhandlingsanliggende i lang tid, hvordan udvalget skulle sammensættes, og vi har valgt at lade alle Folketingets partier være repræsenteret i udvalget. Det er sådan set det, der gør, at udvalget får den størrelse, det nu engang har fået, og jeg synes ikke, det vil være rigtigt også at lade bryggeriforeningen være repræsenteret i et udvalgsarbejde, hvor man skal drøfte forebyggelse på alkoholområdet.

Derudover vil jeg sige, at der er ikke spor i vejen for, at man gennem udvalgets arbejde netop kan prioritere børn og unge og børnefamilierne i det hele taget. Man kan også prioritere en forebyggende indsats over for gravide kvinder og den risiko, der kan være for det ufødte barn, hvis der er alkoholproblemer i den type familier. Der er heller ikke noget, der overhovedet forhindrer, at udvalget kan gå ind på alternative behandlingsmuligheder; tværtimod peger vi på, at man gerne skulle kunne give støtte, og at man også skal etablere forskning i nye behandlingsformer.

Jeg synes, vi har taget højde for de ting, som fru Lis Noer Holmberg peger på, og jeg håber, at også partiet Venstre i kraft af repræsentation i udvalget kan bidrage til, at netop børnefamilierne og de alternative behandlingsmuligheder får høj prioritet, når man skal give støtte til projekter og forskningsopgaver.

(Kort bemærkning).

**Lis Noer Holmberg (V):**

Jeg skal gøre det kort.

Jeg er helt bekendt med, at hvert af Folketingets partier skal udpege et medlem, at amterne