

(Fremsat 19/1 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Som en følge af, at aftalen om løn- og ansættelsesforhold for folkeskolens område fra april 1993 skal indgås mellem KL og LC, skønnes det mest hensigtsmæssigt at ændre loven om friskoler og private grundskoler, så forholdene inden for disse områder fremover skal aftales med finansministeren. Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at der fortsat vil blive tilstræbt en linje tæt op ad folkeskolens forhandlingsresultater, hvilket vi kan tilslutte os.

Socialdemokratiet og CD støtter lovforslaget.

Eva Møller (KF):

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte det lovforslag, som undervisningsministeren har fremsat her.

Vi har ligesom den foregående ordfører noteret os, at der ikke lægges op til, at der skal være væsentlige forskelle i aflønningsformen for de lærere, der er ansat på de frie skoler, og de lærere, der er ansat i folkeskolen. Det finder vi er udtryk for et godt og et rigtigt princip.

Vi er også tilfredse med og har bidt mærke i, at lovforslaget lægger op til, at de frie skoler, som ikke har det store administrative apparat at støtte sig til, kan få lov til at gøre tingene på en lidt enklere måde, end man kan i de store kommunale skoler, og at man også tager hensyn til, at de frie skoler ofte har et mindre elevtal end de kommunale skoler.

Vi er indstillet på, at dette lovforslag kan få en hurtig og en let gang igennem Uddannelsesudvalget.

Anders Mølgaard (V):

Lovforslaget drejer sig som bekendt om en ændring af lønbestemmelserne for friskoler og private grundskoler og er en konsekvens af de aftaler, der blev gældende på folkeskoleområdet fra april 1993.

De frie grundskoler frigøres med forslaget fra den direkte kobling til folkeskolen på lønområdet, og det er en praktisk foranstaltning, da de frie grundskoler sædvanligvis er mindre

og har behov for et meget mere differentieret aftalegrundlag. Det er ikke meningen, at der skal skabes konkurrence mellem de to skoleformer gennem lærernes aflønning, men der vil sikkert under forhandlingerne blive skævet til naboen. I Venstre regner vi også med, at tjenestetidsaftalen bortfalder, da den er helt uforenelig med arbejdet på de private grundskoler.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Også i Socialistisk Folkeparti fandt vi ved gennemlæsning af lovforslaget og bemærkningerne, at det ser ud til at være et fornuftigt forslag. Det er jo, som de forrige ordførere har nævnt, en følge af, at folkeskolens lærere nu får KL som forhandlingsmodpart.

Men jeg synes, det er vigtigt, at ministeren tilkendegiver i dag her i salen, at vi fastholder, at lærerne i friskolerne faktisk har samme grundløn som lærerne i folkeskolen. Hvis man vil tegne et grimt scenarium, kunne man godt bruge grimme ord som løntrykkere og sådan noget, og jeg synes, at jeg læser nogle vigtige kodeord i forslaget. Jeg vil gerne have ministeren til at bekræfte, at den parallelitet, der er nævnt, bliver fastholdt med den samme grundløn.

Også i SF er vi selvfølgelig helt klar over de forskelligheder, der er imellem de to skoleformer; men som sagt ønsker vi en sikring af, at der ikke sker en forskydning mellem de to former, så vi også fastholder fleksibiliteten og muligheden for at kunne skifte fra den ene skoleform til den anden. Det synes vi er vigtigt, og jeg håber, at ministeren lige vil bekræfte det.

Men som lovforslaget foreligger her, kan SF støtte det.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Modsat tilfældet ved de to lovforslag, vi lige har drøftet, skal jeg nok erkende, at jeg nok ikke bliver så populær her.

Vi støtter ikke dette forslag. Vi mener ikke, at det går den vej, som det burde. Vi mener, at det bør være således, at finansministeren så vidt muligt holdes ude fra netop dette område.

Vi ønsker, at man skal køre efter de privatøkonomiske principper inden for denne sektor, fordi vi mener, at det har vist sig at være det bedste, så derfor ønsker vi ikke, at man skal have finansministeren med ind på områ-