

[Anders Mølgaard]

ment kendt, at hovedintentionen i dette lovforslag oprindeligt er spiret i den tidligere regerings have.

I Venstre synes vi, at det er et såre fornuftigt forslag, som vi i store træk kan støtte. Men jeg finder også, som den konservative ordfører sagde, at det vil være naturligt, at vi under udvalgsarbejdet beder undervisningsministeren om at udarbejde nogle konsekvensberegninger for en række konkrete skoler på trods af overgangsbestemmelsen på 10 år.

Ebba Strange (SF):

Fra SF's side skal vi såmænd også nok støtte lovforslaget, for vi har ikke rigtig noget bedre bud, og ministeren siger jo, at det er et led i 4-års-aftalen, og den har vi da ikke tænkt os at bryde.

Når jeg siger det på den måde, er det, fordi jeg ærligt talt synes, at det er lidt svært at overskue, hvad det betyder for skolernes økonomi. Nu kom vi heldigt igennem finansloven for 1994, og der var tilfredshed med, at der var et flertal for dels at fjerne grønthøsteren på dette område, dels at øge taxametret på grunduddannelsen.

Vi ved jo, at der er meget store forskelle på de bygningsmæssige forhold, hvorunder skolerne lever, og vi ved, at vi på andre områder har haft nogle problemer, når man er gået over fra den ene til den anden finansieringsform. Det har da i hvert fald givet os i SF anledning til sådan en lille snak – uden at vi som sagt er kommet med et bedre forslag – om, hvorvidt det er rigtigt slavisk at vælge taxameterprincippet til alt, hvad disse skoler har af udgifter. Vi er ikke sikre på det, og vi har ikke noget bedre bud, men det frister i nogen grad til at tage folk ind, når man ved, at jo flere folk man tager ind, desto flere penge får man. Det har vi set fra andre uddannelsesinstitutioner, men måske ikke lige præcis fra de her, og derfor spørgsmålet om taxameter på dette område.

Vi vil nok stille nogle spørgsmål om, hvad det kommer til at betyde for skolernes økonomi generelt, for vi ved jo, at de har været plaget af store klassekvotienter på erhvervsskolerne, og dette skulle nødig gøre det værre for dem.

Vi er tilfredse med, at ministeren her får en mulighed for at gribe ind over for en bestyrelse, der ved sine dispositioner bringer skolen i fare, sådan som der står i selve lovforslaget. Vi

har desværre i det forgangne år haft et par eksempler på, at det ikke har været så nemt at styre disse erhvervsskoler, og det har fået SF til at tænke på noget andet, nemlig om bestyrelsernes sammensætning er rigtig. Jeg kan se, at ministeren i sine bemærkninger gør sig nogle overvejelser over habilitet og inhabilitet, men det mener jeg såmænd nok kan styres – altså, hvis en person er inhabil, trækker han sig tilbage i forbindelse med den sag, der nu skal drøftes – men sådan af almindelige demokratiske grunde vil jeg i hvert fald godt spørge, om man ikke kunne forestille sig, at lærere og elever kunne få lidt mere at skulle have sagt på disse skoler. Det har de på andre ungdomsuddannelser, og jeg synes, disse skoler er karakteriseret ved, at bestyrelsessammensætningen ligesom er givet på forhånd, og læreres og elevers indflydelse er ikke stor, og netop ikke når det drejer sig om, hvad pengene skal bruges til, f.eks. til at nedsætte klassekvotienten, til at udbyde undervisning til andre, til bygninger eller andre faciliteter. Jeg synes, det var vigtigt, hvis der var en formaliseret høringsret af elever og lærere på de pågældende skoler. Det er trods alt dem, der skal have deres daglige arbejde på skolen.

Som sagt vil vi give forslaget en positiv udvalgsbehandling og ender nok med at støtte det, for det er vi jo næsten forpligtet til.

Jan Køpke Christensen (FP):

Modsat den tidligere ordfører, fru Ebba Strange, skal jeg sige, at Fremskridtspartiets politik på uddannelsesområdet altid har været, at vi helst så taxameterprincippet gennemført, så jeg er da kun glad for, at regeringen og den såkaldt radikale undervisningsminister har lært af Fremskridtspartiets holdning på området.

Vi er som sagt utrolig positive over for dette taxameterprincip, og vi kan se af lovforslaget, at ud over at omfatte undervisning, administration, bygningsdrift m.v. udvides det til også at gælde for tilskud til kapitaludgifter – altså prioritetsydelse og husleje – det er det, der kaldes bygningstaxameteret. Vi synes, det er fornuftigt, på grund af at man øger skolernes dispositionsfrihed på kapital siden og altså lægger et større ansvar til erhvervsskolerne.

Man må også sige, at forslaget indebærer en yderligere decentralisering af økonomistyrin-