

**[Bollgministeren]**

Den kunstneriske udsmykning kan være en integreret del af bygningens form, farvesætning og lignende, eller den kan bestå i ind- og udvendig udsmykning eller kunstværker til anbringelse i, på eller uden for bygningen.

Cirkulæret tager sigte på ejendomme, som staten  *ejer* . Med hensyn til  *lejet*  ejendom kan den statslige lejer forsyne det lejede med kunstnerisk udsmykning, der må betegnes som løsøre eller i øvrigt har en karakter, der falder ind under det, som lejereren kan foretage sig med det lejede.

I andre tilfælde kræver udsmykningen aftale med udlejeren, jf. lejelovens § 28, og der opstår spørgsmål om udsmykningens skæbne ved lejemålets ophør.

Cirkulæret kan ikke med hjemmel i lov om statens byggevirkksomhed udvides til også at omfatte bygninger, som staten lejer.

Jeg har ikke anden hjemmel til at fastsætte regler, der sikrer en kunstnerisk udsmykning i de bygninger, som staten lejer.

I øvrigt vil udsmykningen kræve bevillingsmæssig hjemmel.

Jeg er villig til at overveje nærmere, om der er behov og mulighed for regler om kunstnerisk udsmykning i lejet ejendom, og til at drøfte spørgsmålet med Finansministeriet og Kulturministeriet.

**Spm. nr. S 478**

Til  *boligministeren*  (13/1 94) af:

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

»Er tiden ikke inde til, at cirkulæret fra 1983 om kunstnerisk udsmykning i statens bygninger afløses af et nyt?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spm. nr. S 477.

*Svar*  (20/1 94):

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Cirkulæret om kunstnerisk udsmykning er suppleret af cirkulæreskrivelse af 6. oktober 1993 fra Bygge- og Boligstyrelsen, hvori bestemmes, at en udsmykningsopgave kan besluttes af den byggende styrelse uden forelæggelse for Statens Kunstfond, såfremt opgaven ikke overstiger 250.000 kr. Samtidig er det

præciseret, at i øvrige tilfælde må Statens Kunstfond inddrages i overvejelserne så tidligt i forløbet som muligt.

Denne cirkulæreskrivelse er udsendt i forståelse med Kulturministeriet og Statens Kunstfond og har til formål at lette sagsgangen i forbindelse med mindre udsmykningsopgaver.

Jeg finder ikke for nærværende behov for en yderligere revision af cirkulæret.

**Spm. nr. S 426**

Til  *miljøministeren*  (4/1 94) af:

**Niels Højland (FP):**

»Hvad er ministerens kommentar til, at danske miljøkrav administreres så strengt af bl.a. Ringkøbing Amtsråd, at en dansk virksomhed, der planlægger investeringer for 35–50 mio. kr. og oprettelse af 20 nye arbejdspladser i Brande Kommune, nu i stedet har besluttet at investere i det mere erhvervsvenlige Skotland som en konsekvens af amtskommunens strenge administration af de danske miljøregler og krav om en dyr forudgående miljøgodkendelse?«

**Begrundelse**

Spørgeren er blevet opmærksom på, at Dansk Ørredfoder i Brande er blevet stillet over for så strenge miljøkrav, at virksomheden i stedet har valgt at investere i Skotland.

Virksomheden, der havde planlagt nye investeringer for 35–50 mio. kr. og oprettelse af 20 nye arbejdspladser på virksomheden i Brande, var blevet stillet over for kravet om en forudgående miljøgodkendelse, som ville koste 15–20 mio. kr., hvilket fik virksomheden til at fortrække til mere erhvervsvenlige himmelstrøg.

Spørgeren er af den opfattelse, at det er oprettelsen af ægte og reelle arbejdspladser i den private sektor, der skaber vækst og fremgang til gavn for samfundet, og som er med til at knække arbejdsløshedskurven, frem for tilskud til oprettelse af kunstige offentlige ordninger såsom hjemmeservice, iværksættertydelse m.v.

Spørgeren mener, at det er på grænsen til en skandale, at danske miljøkrav er blevet så strenge og administreres så strengt, at virksomhederne stilles over for krav, der ikke er økonomisk opfyldelige. Konsekvensen bliver flere virksomhedsflytninger til udlandet, hvor myn-