

[Statsministeren]

Med hensyn til spørgsmålet om regeringens habilitet, regeringens funktion, og at regeringen gør det godt, overrasker det mig ikke, at oppositionen ikke er enig. Det kommer ikke bag på mig.

Det er muligt, at Fremskridtspartiet har det anderledes, at man simpelt hen gør det perfekt, og at det aldrig kan blive bedre – det har jeg måske et beskedent håb om at det heller ikke bliver – men for min part vil jeg gerne sige, at jeg ikke har spor imod at signalere, at vi naturligvis bestandig skal søge at gøre tingene bedre og til enhver tid være opmærksomme på dette. Det er i grunden det enkle signal, jeg har ønsket at sende af sted, og andre kommentarer har jeg som sagt ikke til den debat og de spørgsmål, der er stillet i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 518

5) Til *statsministeren* af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil statsministeren oplyse, hvilke ministerier han agter at opretholde efter et kommende folketingsvalg, hvis han igen danner regering, og samtidig redegøre for baggrunden for sine udtalelser om, at visse ministerier er overflødige?«

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg kan også vedrørende dette spørgsmål henvise til besvarelsen af de tidligere spørgsmål.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg tror heller ikke, jeg kan trække den meget mere i ørerne. Jeg vil bare konstatere, at statsministeren ikke har svaret. At statsministeren så har været ude med sine udtalelser, må stå for statsministerens egen regning. Nu har oppositionen gjort sin pligt.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg er helt, helt enig med fru Pia Kjærsgaard i, at nu kan den ikke trækkes mere i ørerne. Der deler vi helt standpunkt. Og som sagt vedstår jeg naturligvis fortsat mine udtalelser og finder dem overordentlig fornuftige.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg har lige et spørgsmål af økonomisk art til

statsministeren. Jeg skal ikke gå ind i diskussionen her, men jeg vil godt have at vide af statsministeren, hvad der sker, hvis man nedlægger et ministerium, hvor en lang række embedsmænd er blevet ansat; jeg tænker specielt på en departementschef. Med andre ord: I det tilfælde der bliver nedlagt et ministerium, hvor meget vil det så afstedkomme af ventepenge og pensioner til de embedsmænd, som ikke kan placeres i andre ministerier, fordi deres faglige organisationer siger, at de ikke er forpligtede til at overtage andre stillinger? Her tænker jeg specielt på departementscheferne, som jo ikke kan tilbydes andre departementschefstillinger.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Vi kommer det ikke nærmere i dag. Det er et godt hold med velfungerende ministre og velfungerende ministerier. Vi kommer det ikke nærmere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 504

6) Til *miljøministeren* af:

Jens Jørgensen (KF):

»Hvorfor fik brancheorganisationerne kun tre dage til at svare på andet høringsudkast om sikkerhedsstillelsesregler m.v.?«

Skriftlig begrundelse

I et brev dateret den 10. januar 1994, fremsendt af Miljøstyrelsen og modtaget den 11. januar 1994, kræves det af brancheorganisationerne at svare senest den 14. januar 1994.

Selv om der var tale om 2. udkast, er det min opfattelse, at det er en helt urimelig tidsfrist.

Miljøministeren (Svend Auken):

Når vi udarbejder udkast til lovforslag, sender vi sædvanligvis udkastet til høring hos en bred kreds af interesseorganisationer, foreninger m.v. Det giver som regel anledning til en række bemærkninger og forslag til ændringer eller justeringer.

Ved lovforslaget om sikkerhedsstillelse m.v. kom der bl.a. nogle kommentarer, som gjorde, at vi indarbejdede en præcisering af, hvilke typer virksomheder der skal omfattes af pligten til at stille sikkerhed.