

Torben Rechendorff (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan ikke deltage i hr. Erling Christensens beejstring over lovforslaget. Tværtimod mener vi, at ministeren bevæger sig frem ad en farlig vej.

Det er for os helt afgørende, at vores kommunalbestyrelser kan fastholde overblikket, og at de kan fastholdes på deres økonomiske ansvar. Lovforslaget lægger efter vores mening op til en forflygtigelse både af overblikket og af ansvaret.

Det er jo rigtigt, som det blev sagt, at uddelegering og decentralisering i den primærkommunale og amtskommunale sektor er blevet mere og mere almindelig. Der er uddelegeret til skolebestyrelser, til daginstitutioner og til ældreinstitutioner, og der er nedsat lokalråd, børneråd, ungdomsråd osv., osv., alt sammen forskelligt fra sted til sted og alt sammen efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse og – må man tro – efter borgernes behov.

At åbne mulighed for et nyt administrativt niveau med øget bureaukrati og med øget anvendelse af kommunale skattekroner er efter vores opfattelse ikke vejen frem. Egentlig går det vel nærmest imod alle forenklings- og afbureaukratiseringsbestrebelse. Vi kan heller ikke lide den indirekte valgmetode. Udvalgsmedlemmerne skal udpeges af kommunalbestyrelsen og ikke, om jeg så må sige, gro nedefra blandt vælgerne.

Nu kunne jeg forestille mig, at ministeren over for vores indvendinger ville replicere, at der jo alene er tale om at åbne for nogle muligheder; det er op til kommunalbestyrelsen at tage stilling til selve lokaludvalgsideen. Det er sandt nok, men vi mener altså, at lovforslaget alene ved sine signaler lægger op til vilkårlighed og politisk pression i et helt unødvendigt omfang og som konsekvens af positive erfaringer i én kommune. Det er ganske rigtigt, som hr. Erling Christensen sagde, nærmest en lex Herlev. I Det Konservative Folkeparti mener vi, at der skal være sammenhæng mellem kompetence og ansvar, og det mener vi ikke at ministerens forslag lever op til.

Så vil jeg gerne føje til, at vi jo for ganske kort tid siden havde en drøftelse her i salen, fordi frikommuneforsøgsloven udløb. Ministeren gav på det tidspunkt tilsagn om, at der ville komme en frikommuneredegørelse. Når denne frikommuneredegørelse kommer, synes jeg, ti-

den er inde til, at vi tager fat på spørgsmålet: Hvordan kommer vi så videre? Jeg har givet det signal på Det Konservative Folkepartis vegne, at vi fortsat er tilhængere af så frie arbejdsvilkår som muligt for kommunalbestyrelserne, men at vi ikke nu skal lave nye niveauer.

Så vil jeg spørge hr. Erling Christensen, om det ikke forholder sig sådan, at statsministeren i sin åbningsredegørelse talte på regeringens vegne og ikke på Socialdemokratiets?

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Til hr. Torben Rechendorff kan jeg sige, at statsministeren, når han udtaler sig fra Folketingets talerstol, udtaler sig på regeringens vegne. Men det er vel ikke den konservative ordfører ubekendt, at statsministeren er socialdemokrat. Det, jeg udtrykte, var, at det, der blev sagt, var som talt ud af Socialdemokratiets hjerte, nemlig at det involverer de enkelte personer, og at de også skulle tage ansvaret for helheden.

Jeg må så benytte lejligheden til at sige, at efter at have hørt tidligere konservative ordførere i debatten om frikommuner gennem de sidste mange år, kan jeg ikke andet end være meget overrasket over den holdning, som De Konservative giver udtryk for her. Jeg må vel nok sige: Det er beton!

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Der skal alt for lidt til at overraske hr. Erling Christensen.

Må jeg ikke sige, at vi venter i løbet af foråret – det har ministeren i hvert fald tilkendegivet – en frikommuneredegørelse. Det kan ikke nytte noget, at vi nu, fordi man ikke vil acceptere en lov, som er baseret på erfaringer i én kommune – eller som ministeren skriver i sine bemærkninger, to, men erfaringerne fra den ene af de to kommuner bliver ikke refereret, så de er måske ikke så positive – pludselig skal gribe ind i det samlede kompleks, der drejer sig om, hvordan en kommunalbestyrelse uddelegerer; det vil vi gerne se i sammenhæng. Det har ikke noget med beton at gøre.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Da vi behandlede loven om ophævelsen af