

[Peder Sass]

at de store oplysningsforbund slås med hinanden om at få kunder i butikken, sådan at de kan bruge dette overskud til at finansiere den øvrige del af deres virksomhed. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at få belæg for, at det holder. De informationer, som jeg er i besiddelse af, går ud på, at der er et fornuftigt samspil mellem amtskommunen, som udbyder denne undervisning i licitation, hvor der tages skyldigt hensyn til placeringen og til, hvordan undervisningen tilrettelægges. Deraf kan jeg altså ikke se, at der er tale om, at man slås med hinanden. Der er tale om, at man i samarbejde med amterne fordeler undervisningsforpligtigheden mellem initiativtagerne.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Måske er det forskelligt fra amt til amt, jeg ved det ikke. Jeg ved bare, at man hører så mange ting på dette her område. Jeg kan ikke dokumentere det. Jeg sagde bare, at jeg har hørt det, og jeg vil ikke engang afsløre, hvad det er for et amt, jeg har hørt det fra. Det er ikke mit eget, kan jeg så hilse og sige, men et helt andet et. Det kan da godt være, at det er tilfældet i det amt, som jeg har hørt det fra, og at det ikke er tilfældet i andre amter.

Men at der er stor konkurrence på området, det ved jeg i hvert fald også fra mit eget amt, og at det ikke er sikkert, at det altid giver den bedste udnyttelse af amtets midler, det ved jeg også fra mit eget amt.

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Dette lovforslag har jo som bekendt til formål at give en bedre integration af udlændinge i Danmark. Det er ikke en statslig opgave at sikre udlændingenes integration. Hvis udlændinge ønsker at opholde sig i Danmark, må det principielt være deres egen opgave at sørge for at tilpasse sig efter de normer og regler, som er nødvendige for at leve her i landet. Det gælder også erhvervsloven af dansk kundskaber.

Når forslaget i formålsbeskrivelsen også nævner, at forslaget stilles med henblik på en bedre retsstilling og dermed retssikkerhed for udlændinge, er det i strid med al god retsopfattelse. Man gennemfører ikke forbedret retssikkerhed for enkelte grupper ved gennemførelse af særlovgivning for disse grupper. Selv om dansk kundskaber må antages at være en meget

vigtig del – om ikke altafgørende – af indvandrernes muligheder for integration, er det dog efter Fremskridtspartiets opfattelse stadig ikke begrundelse for en offentlig finansiering af indlæring.

Hvis man, som forslaget nævner, vælger at gøre modtagelsen af offentlige overførselsindkomster afhængig af deltagelse i dansk undervisning, er det i modstrid med at gøre deltagelsen til et obligatorisk krav for alle nye familie-sammenførte voksne.

For det første er det klart, at det må være op til den enkelte, om han eller hun ønsker at modtage offentlige overførselsindkomster; hvis ikke, bør man heller ikke tvinges til at lære dansk.

For det andet mangler der en væsentlig del i netop dette punkt af forslaget: Hvorfor stiller man ikke som generelt krav, at alle, der ønsker at modtage offentlige overførselsindkomster, behersker det danske sprog? At begrænse kravet til den relativt lille gruppe af nye familie-sammenførte voksne minder for meget om valgflask fra regeringen for at opfange befolkningens utilfredshed med den voksende gruppe udlændinge her i landet. Det er efter vor opfattelse tomt og utroværdigt.

Det er ligeledes vores opfattelse, at det ikke er nødvendigt at indføre uddannelses- og erhvervsvejledning på sprogskolerne.

Fremskridtspartiet er også modstander af, at udbyderkredsen udvides, som nogle har været inde på, til også at omfatte amtskommunerne. Som forslagens bemærkninger gør opmærksom på, kan de nuværende udbydere ikke klandres for det udførte arbejde. Det er meget stærkt understreget i forslaget. Derfor forstår vi ikke, at der nu skal udbydes yderligere i offentlig regi. Det er ikke efter vor opfattelse nødvendigt med denne her offentlige indsats på området.

At medtage isolerede danske grupper som f.eks. grønlandere minder for meget om, hvad man måske kunne kalde dansk apartheid, hvorfor vi også er imod denne del af lovforslaget.

Alt i alt må vi nok sige, at dette her lovforslag ikke er noget, som bekommer os vel, og vi må afvise det. Det er, som det også er nævnt, et udtryk for forlignet i 1992 om integration af indvandrere, og dér var Fremskridtspartiet som bekendt heller ikke med.