

[John Vinther]

slaget er indførelsen af slutlån. Jeg er ligesom min forgænger på talerstolen og formentlig også ligesom de efterfølgende ordførere blevet bombarderet med breve fra studerende, der finder det urimeligt, at de ikke i den situation, hvor de har været lidt for længe om deres studium, lige pludselig ikke kan opnå nogen form for støtte. Derfor synes vi også, det er rimeligt, at man indfører denne ordning med muligheden for at opnå 12 ekstra låneklip.

Det, vi finder beklageligt ved dette lovforslag, er, at det sådan set bare er endnu et i striben af forslag, der skal ændre dele af SU-lovgivningen, og at det ligesom sine forgængere koster flere penge.

Vi finder det meget uhensigtsmæssigt, at det økonomiske grundlag for SU-systemet gang på gang skrider. Så kan ministeren jo godt undskylde det med, at man forsøger at rette op på urimeligheder, og det er formentlig også ganske rigtigt, men når man har en SU-lovgivning, der som den danske er meget kompleks, kan det nok ikke undgås, at der er nogle, der dumper igennem reglerne og ikke kan få den optimale støtte.

Så hvis udgangspunktet hver gang er at fjerne enkelte små urimeligheder, kan vi da forudse, at der kommer flere lovforslag. Og jeg gætter på, at også disse vil komme til at koste flere penge.

Når man ser på afsnittet med bemærkninger om de økonomiske konsekvenser, ser det jo umiddelbart ud, som om det er relativt få penge, vi taler om her, i hvert fald i 1994 – det stiger jo i de efterfølgende år – men sandheden er vel i hvert fald delvis den, at det på nuværende tidspunkt er næsten umuligt at forudse, nøjagtigt hvor meget det kommer til at koste.

Det er jo rigtig nok, som det står i bemærkningerne, at statens umiddelbare udgifter til slutlånene er rentespændet mellem det, staten skal give for de penge, der skal lånes ud, og det, låntagerne skal betale tilbage i rente. Men man kan vel også forudse, at en del af disse lån vil blive nødlidende undervejs, og at det derfor kommer til at koste noget mere end det, man skønner nu.

Jeg skal i den forbindelse huske at bemærke, at vi i øvrigt går ud fra, at regeringen finder pengene inden for rammebevillingen.

Det foreliggende lovforslag er jo et sammensurium af mange bestemmelser, og derfor vil

Det Konservative Folkeparti gå ind i en grundig udvalgsbehandling for at få grundlaget oplyst så godt som muligt. Og vores endelige stillingtagen vil afhænge af det, der sker under udvalgsbehandlingen.

Else Winther Andersen (V):

Undervisningsministeren har her fremsat et lovforslag om ændring af støttemulighederne for uddannelsessøgende, og derunder er en hel del justeringer, bl.a. at indføre et nyt lån, også kaldet et slutlån.

Det positive ved forslaget vedrørende den nye form for lån er, at de studerende, der ikke er blevet færdige med deres studier inden for den berammede tid og derved kan komme i økonomiske problemer med hensyn til at få færdiggjort deres studier, kan få økonomisk hjælp, men det medfører ganske vist, at de får en større gæld, hvis de bruger lånet et helt år, nemlig 54.000 kr.

I forlængelse af det kan jeg sige, at det negative ved forslaget for mig at se let kan blive en fristelse for de unge til at forlænge deres studium, når de kan sige: Ja ja, men vi kan jo få det slutlån. Det er dyrt for den enkelte, men det er også dyrt for samfundet.

Angående økonomien i forslaget antager Venstre, at det ligger inden for undervisningsministerens rammefinansiering. Jeg vil da også gerne spørge undervisningsministeren, om det ikke er tilfældet, og om man forventer at kunne holde det beløb i de kommende år.

I Venstre er vi nemlig lidt betænkelige ved, at hele SU-systemets udgifter er ved at komme ind på en glidebane. Hvis det er tilfældet, føler vi ikke, at det går den rigtige vej. Vi tror nemlig ikke, at man kan få flere studerende igennem systemet af den grund.

Hvad angår de forslag, der er relateret til skattereformen, bliver vi nok nødt til at sige, at det er ikke noget, Venstre hverken har lod eller del i. Men det kan jo ikke være ny tale – heller ikke for undervisningsministeren.

Venstre kan godt se, at der er elementer i lovforslaget, det kan være rimeligt at ændre, især hvis finansieringen ligger inden for rammen. Men der er altså også ting, som vi bryder os mindre om, så vi vil gå ind i et positivt arbejde, og deraf vil det fremgå, hvordan Venstres stilling vil blive ved den endelige afstemning.