

[Kim Behnke]

virkning af børnene bestemt afgørende for børnenes udvikling og opdragelse og deres viden om, hvad der er ret, og hvad der er forkert.

Fru Elisabeth Arnold spurgte, om der kun var de tørre tæsk tilbage. Vi har i punkt 2 klart redegjort for, at vi ikke synes, at regulær fængselsstraf sammen med voksne er den rette løsning, men derimod er det en rigtig løsning at frihedsberøve de unge og anbringe dem på forskellige lukkede institutioner, ungdomsfængsler osv. Der skal være det skrækelement, at de unge ved, at de ikke bare bliver sendt ned på politistationen, hvor en medarbejder ved politiet siger, at det må de ikke gøre, måske ringer hjem til forældrene, til skolen osv., men andet sker der ikke. Der skal rent faktisk være tale om en frihedsberøvelse, så man bliver klar over, at man har gjort noget, som i allerhøjeste grad er galt.

De tørre tæsk er ikke et argument, vi har brugt eller i øvrigt ønsker at tage på os.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning, og så er det fru Elisabeth Arnold i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Så vidt jeg husker straffeloven, er der andre sanktionsformer end frihedsberøvelse. Så det er altså ikke nødvendigvis sådan, at børnene skal i fængsel. Der er andre sanktionsformer – der er endda en række andre sanktionsformer – men jeg er helt sikker på, at der ingen steder i vores straffelov står, at straffen er tørre tæsk. Det lægger vores forslag heller ikke op til; det kunne vi aldrig finde på at gøre.

Fru Else Marie Mortensen siger, at hun er sikker på, det ikke er sjovt at være kriminel, for det er den erfaring, fru Else Marie Mortensen har gjort. Dertil vil jeg sige, at hvis man taler med de unge, der sidder f.eks. nede i Ringe Statsfængsel, så bliver man klar over, at de ikke synes, det er sjovt. De synes heller ikke, den udvikling, der har været, er sjov, men de har alle sammen den opfattelse, at havde der dog bare været nogen, der havde sagt stop i tide, så havde de ikke siddet dér, hvor de sidder i dag. Det er klart, at når man er nået dertil, at man er blevet frihedsberøvet og sidder i Ringe Statsfængsel, så er det ikke sjovt at være kriminel

længere. For så har det en konsekvens at være kriminel.

Den erfaring, jeg har, er fra gaderne i København, og jeg skal her på stående fod invitere fru Else Marie Mortensen til at komme med på en natpatrolje på Strøget; så vil fru Else Marie Mortensen opleve, hvorledes børn i 12–15-års-alderen opfatter det at være kriminel. Det synes de meget ofte er sjovt.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes egentlig, det er lidt ærgerligt, at Fremskridtspartiet har fremsat dette forslag i form af et beslutningsforslag med en fast aldersgrænse for den kriminelle lavalder.

Fru Inge Dahl-Sørensen sagde i sin ordførertale, at det var godt, at Fremskridtspartiet lagde op til en debat om den kriminelle lavalders placering. Men det er jo i virkeligheden ikke det, Fremskridtspartiet gør. De fastsætter, at den kriminelle lavalder skal være 12 år, og derved låser de diskussionen fast og gør det let for alle andre partier her i Folketinget at afvise en yderligere debat og sige: Det vil vi ikke have.

Men debatten er jo både vigtig, spændende og relevant. Hvis vi i stedet for havde haft et beslutningsforslag eller en forespørgselsdebat, der handlede om, hvordan den kriminelle lavalder skal være i fremtiden, havde vi fået lejlighed til og anledning til at gå i dybden med statistikker, med oplæg fra kriminalforskere og andre om, hvordan vi nu får vendt og drejet dette emne. Så havde vi fået en anderledes fordybende debat, og det synes jeg ville have været meget nyttigt.

Som det er lagt frem her, er det desværre, kan man sige, en let sag for alle os, der ikke går ind for en ændring af den kriminelle lavalder, at sige: Det her vil vi ikke diskutere mere, for 12 år er at gå alt for langt, og der er ikke noget, der tyder på nogen sammenhæng.

Derfor synes jeg, det desværre er uigennemtænkt af Fremskridtspartiet at fremsætte det på denne måde.

Fra radikal side kan vi kun sige: Vi er glade for den nordiske ensartethed, der er på dette område, dette, at der trods alt er en del lande i Nordeuropa, som har fundet frem til en fælles aldersgrænse for den kriminelle lavalder. Det er ikke sikkert, at det er den rigtige grænse, men sådan, som den er nu, har den været et