

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Først til bemærkningerne om 1894. Jeg tænkte naturligvis i relation til dansk tradition på retsområdet og i relation til skandinavisk tradition på retsområdet. Der er i øvrigt mange andre ting, som har andre aldersgrænser, hvis vi bevæger os ned i Mellem- og Sydeuropa, men vi må vel tage udgangspunkt i og sammenligne os med det sted, hvor vi nu en gang befinder os.

Selvfølgelig skal der handles. Jeg er da enig i, at det er dybt alvorligt, når der sker ulykkelig, alvorlig og grov kriminalitet. Det mener jeg rent faktisk også fremgik af mit indlæg. I Socialdemokratiet er vi bare af den faste overbevisning, at det, der skal handles på grundlag af, er sociallovgivningen og de hjælpeforanstaltninger, den sætter ind.

Der er jo ikke tale om, at det er et voksent og modent menneske, når vi snakker om 12-årige børn. Så er det mennesker, der på grund af omsorgssvigt og ulykkelige omstændigheder ikke har haft mulighed for i deres liv at ræsonnere sig frem til almindelige humane handlemønstre. Det skal de selvfølgelig have hjælp til at lære.

Det er dybt tragisk, når der er et offer, når der er nogen, det går ud over. Men offeret er mindst lige så godt tjent med de indsatser, justitsministeren har nævnt, og dem, vi har til hensigt at være med til at styrke yderligere.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

En enkelt sætning fra hr. Tom Behnke fik mig til at bede om ordet for en kort bemærkning. Jeg hørte det, som om hr. Tom Behnke mente, at man ved at sænke den kriminelle lavalder kunne få bremset en kriminel løbebane i tide.

Jeg vil gerne spørge: Hvilke holdepunkter har hr. Tom Behnke for sådan en påstand? Hvis det virkelig var rigtigt, så må man sige, at det er gået skidt i England, hvor man har en kriminel lavalder på 10 år. Dér har man haft et rystende og brutalt mord begået af et par børn mod et tredje barn. Så skulle vi jo tværtimod hæve den kriminelle lavalder, hvis det var det, der skulle være meningen.

Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst argumenter for hr. Tom Behnkes sammenkædning af den kriminelle lavalder og standsning af en kriminel løbebane i de tidlige barneår.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hvis det er rigtigt, hvad fru Elisabeth Arnold her siger, at det ikke har nogen effekt, at man straffer folk, så lad os få et forslag om, at vi ophæver straffeloven. Så kan det jo være ligegyldigt. Så lad os lave nogle sociale foranstaltninger for de mennesker, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt.

Men det vil Det Radikale Venstre jo heller ikke være med til, og det ved vi godt.

Når vi ser de børn og unge, der laver de meget grove forbrydelser, og som kommer i aviserne, så viser det sig jo ofte, at de børn og unge har en kriminel karriere bag sig med tonsvis af sociale foranstaltninger, som ikke har hjulpet. Og det er dét, vi vil dæmme op for – både for ofrenes skyld og for børnenes skyld, så de bliver taget ud af det dér i tide.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Tom Behnke bedes rense sine ører.

Jeg sagde ikke noget som helst om, at det ikke hjalp at straffe folk. Jeg sagde, at det havde ikke nogen effekt i sig selv at sætte den kriminelle lavalder ned, og jeg dokumenterede det ved at henvise til, at England har en kriminel lavalder på 10 år, altså en lavalder, der er betydelig lavere end den danske. Og alligevel har de børnekriminalitet.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Vi oplever jo faktisk i Danmark i dag, at børn på 15 år kommer i fængsel sammen med voksne, fordi vi ikke har kapacitet på de lukkede institutioner til at anbringe dem dér. Hvad tror hr. Tom Behnke og hr. Kim Behnke egentlig der kommer ud af de børn, der oplever at sidde i et voksenfængsel sammen med voksne kriminelle? Hvad tror de egentlig det bliver for en slags mennesker, der kommer ud af det?