

**[Første næstformand]**

ninger, og jeg er derfor indstillet på, at vi slutter denne runde meget hurtigt.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg var glad for at høre justitsministeren sige, at politiet nu vil sænke indsatsen i Christiania imod, at christianitterne til gengæld udøver en større selvjustits, og så kom det for mig og mit parti vigtige: Hvis det sidste ikke sker, altså det med selvjustitsen, vil regeringen alvorligt overveje Christianias fremtid. Det lægger jeg overordentlig stor vægt på. Jeg tror nemlig ikke, at forholdene bliver normaliseret, men det er en anden sag.

Jeg har et spørgsmål, som er af opklarende karakter: Er det Københavns politidirektør, politiledelsen i København, der skal vurdere politiindsatsen, herunder hvor kraftig den skal være, og hvor mange mand der skal deltage, eller er det regeringen? Det vil jeg gerne have et svar på, og det tror jeg politiledelsen i København også gerne vil have en melding på.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg har en kommentar til hr. Tom Behnke, der studerer pind nr. 3 i dagsordenen. Det er rigtigt, at den er spændende, men den er også meget tydelig. Hr. Tom Behnke siger, at det, der står her, nemlig at indsatsen mod hashhandelen skal fastholdes, og at man skal gå videre med lovliggørelsen, dvs. at den på lang sigt helt skal afskaffes, ikke kan hænge sammen med de instrukser, som justitsministeren skulle have givet politiet inden for det sidste par dage.

Nu aner jeg ikke, hvilke instrukser justitsministeren har givet politiet, men det er jo i og for sig fuldstændig ligegyldigt, hvad justitsministeren måtte have gjort den sidste uge, for hvis dette dagsordensforslag bliver vedtaget, så pålægges regeringen jo at sørge for, at politiet lever op til dette.

Det er jo Folketinget, der pålægger regeringen noget; hvis det bliver vedtaget, skal regeringen leve op til det, og hvis den har givet nogle instrukser, som ikke kan føre til resultatet, må den selvfølgelig lave instrukserne om. Og hvis regeringen ikke vil leve op til det, der står i dagsordenen, må regeringen gå af. Sådan

er parlamentarisk praksis. Så det kan da godt være, at regeringen har lavet nogle andre instrukser for nogen tid siden, men nu skal den selvfølgelig leve op til dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg vil bare tage det én gang til for hr. Poul Nødgaard, sådan at hr. Poul Nødgaard bliver i stand til at forstå, hvorfor også Fremskridtspartiet skal stemme for denne dagsorden:

Når der står, at man vil intensivere arbejdet om muligt ad forhandlingsvejen, så betyder det da ikke, at man bare lader stå til, hvis forhandlingsvejen ikke lykkes. Der står netop i pind nr. 2, at hvis de ikke lever op til de indgåede aftaler, så tages de i loven angivne sanktioner og forholdsregler i anvendelse. Det må da være klart selv for hr. Poul Nødgaard. Derfor tror jeg, hr. Poul Nødgaard skulle tage og forklare Fremskridtspartiets folketingsmedlemmer, at de skal stemme for.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.05

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Den næste taler i ordførerrækken er fru Ebba Strange.

**Ebba Strange (SF):**

Da den nuværende regering blev dannet, var der en del kritik af sammensætningen fra Socialistisk Folkepartis side. Jeg sagde ikke så meget, men jeg tænkte: Vi vil få nogle problemer på det retspolitiske område, når nu Socialdemokratiet og De Radikale går sammen med CD og Kristeligt Folkeparti. Så godt kender vi jo vores kolleger herinde. Det har ikke været så galt indtil nu; det er gået rimelig godt.

Men i dag står vi så i en situation, hvor jeg er meget ked af at måtte sige på Socialistisk Folkepartis vegne, at vi ikke kan stemme for den