

[Lysholm Christensen]

se værdien i det. Vi vil måske ikke udtrykke os helt på samme måde, som fru Sonja Albrink gjorde, men vi ønsker for så vidt området lukket, hvis det kan ske på en socialt forsvarlig måde.

Vi var ikke med i det lovliggørelsesprojekt, som blev vedtaget her i Tinget i 1991; det har vi ikke medansvar for. Nu går vi med til at sætte en frist her i foråret, og hvis aftalen ikke bliver overholdt inden for denne frist, må vi overveje nogle sanktioner. Det står vi helt bag ved.

Men jeg kunne godt tænke mig at stille et spørgsmål til fru Pernille Frahm: Er det rimeligt, at vi har en gruppe borgere, som bor gratis i statens ejendom? Det er helt fint, at vi nu får styr på det med forbrugsafgifter og moms, og hvad ved jeg. Men hvad med huslejen? Er det rimeligt, at der er en gruppe borgere, som kan bo ganske frit og kvit i statens ejendom uden at betale husleje, som andre mennesker må gøre rundt omkring i vores samfund?

Vi går ikke ind for legalisering af hashhandel med denne dagsorden, kan jeg sige til hr. Poul Nødgaard. Det læser vi i hvert fald ikke i den.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Først tak til hr. Poul Nødgaard, fordi han har været så venlig at tage Dansk Politik 1990 med, så alle kan forvise sig om, hvad Venstres politik er.

Derudover vil jeg meget gerne gøre hr. Poul Nødgaard opmærksom på, at vi bestemt ikke vil legalisere nogen som helst hashhandel med det, vi siger her. For det, vi stemmer for, er, at Styringsrådet sikres den fornødne opbakning til at fortsætte indsatsen for at komme ulovlighederne på Christiania til livs.

Der står først, at vi bakker politiet op, og vi konstaterer, at det rent faktisk før jul gav resultater – jeg ved ikke, hvordan situationen er i dag – og at vi skal fortsætte indsatsen. Det vil sige, at der på ingen måde er tale om at legalisere noget som helst, tværtimod.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Det er måske for meget at forlange, men man kunne måske forvente, at hr. Poul Nødgaard havde læst dagsordenen, inden han ud-

talte sig om den. Der står, at indsatsen mod hashhandelen, der allerede har givet resultater, skal fastholdes. Det er den markante indsats, der blev påbegyndt under konservativ ledelse, og som ifølge politiet har medført et dramatisk fald, der skal fastholdes, men så fortsætter dagsordenen med, at ulovlighederne på Christiania skal kommes til livs, det vil sige, at hashhandelen skal helt væk.

Det er noget nyt, der her tilkendegives, og det er Det Konservative Folkeparti tilfreds med, og vi forventer og forlanger, at den politik bliver gennemført. Det er derfor, at jeg beder Fremskridtspartiet om at forholde sig til de faktiske forhold i stedet for at debattere på et helt urealistisk grundlag.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har også lidt svært ved at forstå hr. Poul Nødgaards meget voldsomme udfald, for de partier, der ligger meget nær ved hinanden og vel har gjort det siden 1971 med hensyn til Christianias fremtid, er jo De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet, og så er der andre partier, der ligger meget tæt på. Derfor er der da ikke nogen grund til, at vi taler os fra hinanden.

Jeg synes, der er to ting, der er utrolig vigtige i den foreliggende dagsorden, som jeg læser på en helt anden måde end hr. Poul Nødgaard. I tredje pind, som hr. Viggo Fischer lige har kommenteret, står der udtrykkeligt, at ulovlighederne skal fjernes, og at vi skal støtte politiet i det. Det er altså en ulovlighed at sælge hash, og derfor skal det totalt fjernes. Det kan da udlægges, som hr. Poul Nødgaard gør, som, at vi accepterer, det fortsætter. Det står der ikke.

Noget andet, som er utrolig vigtigt, er det, der står oppe i det allerførste, hvor et flertal i Folketinget pålægger regeringen at lovliggøre Christiania »om muligt ad forhandlingens vej«. Det vil sige, at hvis det ikke lykkes for regeringen ad forhandlingens vej, har flertallet i Folketinget samtidig pålagt regeringen, at de skal gøre det med alle andre lovlige midler. Jamen det er da klart. Man skal lovliggøre det om muligt ad forhandlingens vej, og kan man ikke gøre det ad forhandlingens vej, må man bruge alle de andre metoder, man har. Det er da et utrolig stærkt signal til regeringen.