

[Tom Behnke]

Christiania skal leve op til de indgåede aftaler, og at de i loven angivne sanktioner og forholdsregler i modsat fald tages i anvendelse.

Men hvornår? Hvornår skal de sanktioner tages i anvendelse? Der er ingen dato på, og christianitterne vil til enhver tid kunne henholde sig til, at der jo ikke er lavet nogen aftale om, hvornår den tidsfrist skal være, så vi fortsætter uændret.

Jeg står uforstående over for, at såvel Venstre som De Konservative kan have den holdning til Christiania og have den holdning til regeringens motiverede dagsorden.

I B.T. for ca. halvandet år siden udtalte hr. Helge Adam Møller: »Denne ballade skal ikke fortsætte ret meget længere, før vi bliver nødt til at prøve at samle et flertal for at lukke fristaden.«

Venstres retspolitiske ordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, sagde: »Min personlige mening er, at man burde rydde området. Der er ikke noget, der tyder på, at det kan lade sig gøre at skabe lovlige tilstande i Christiania, og forsøgene på normalisering hjælper ikke. Der findes udmærkede christianitter, men de har ingen kontrol over situationen.«

Nu er der gået halvandet år, siden man udtalte dette. Jeg vil gerne høre, om grunden til, at man kan støtte regeringens dagsorden, er, at det er blevet så meget bedre, eller hvad begrundelsen egentlig er for, at man støtter regeringens dagsorden.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Vi støtter den, fordi vi forudsætter, at den aftale – men det vil jeg da også godt høre regeringen lidt nærmere om – kommer til at indeholde nogle frister for christianitterne om, hvornår de skal betale, og hvornår der eventuelt bliver lukket for vand eller gas, fordi man jo rent faktisk har disse midler.

Vi støtter den også, for når vi får den orientering, vil vi selvfølgelig se, hvordan det ligger med de øvrige tidsfrister for bygninger osv., i hvilken forbindelse jeg vil gøre opmærksom på, at der jo er sket nogle fremskridt med hensyn til bygninger, bygningsbevarelse osv.

Men selvfølgelig skal christianitterne leve op til aftalerne. Og det er da heller ikke sådan, at vi i Venstre udelukker, at vi, når vi har set den redegørelse, på et tidspunkt siger: Nej, nu

går vi altså også bort fra den aftale, for når den ikke kan holde, må vi selvfølgelig gå tilbage til vores oprindelige synspunkt, nemlig at vi skal have Christiania lukket.

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Hr. Tom Behnke efterlyser en dato vedrørende de indgåede aftaler. Der står ikke nogen dato på.

Nej, men der er i pind 2 i dagsordenen den sikkerhed, at hvis christianitterne ikke overholder spilllets regler derude, så falder hammeren, og så afvikler vi det.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Da det er afgørende for, hvordan jeg stemmer til regeringens dagsorden, vil jeg gerne spørge justitsministeren og hr. Qvist Jørgensen, om den foreliggende dagsorden kan tolkes derhen, at der ligger en 100 pct.'s opbakning til politiets hidtidige og fremtidige arbejde på Christiania.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg er glad for, at fru Sonja Albrink kom med den udmelding her. Jeg vil gerne høre, om det er hele regeringens holdning. For hvis den tolkning, fru Sonja Albrink her kom med, står fast, nemlig at i det øjeblik, christianitterne ikke overholder aftalen, så træder sanktionerne i kraft, så kan Justitsministeriet og Forsvarsministeriet lige så godt etablere tropperne i dag og gøre dem klar til at rykke ind i morgen, for i morgen vil de selvfølgelig ikke kunne overholde aftalen, og det må så med den dagsorden, der bliver vedtaget senere, betyde, at myndighederne skal sættes ind mod Christiania.

Jeg vil gerne høre, om det er hele regeringens opfattelse, at det er den måde, vi skal tolke dagsordenen på. I så fald vil jeg overveje at stemme for den.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Tom Behnke stillede et spørgsmål til mig, hvor han citerede en udtalelse fra B.T. for en halvanden års tid siden, hvor jeg sagde – og