

[Pernille Frahm]

derude så sent som i morges har udtalt, at Christiania har et velfungerende socialt netværk, der netop kan tage sig af disse beboere.

Jeg undrer mig også over, at der tales om den gene, Christiania er i forhold til sine naboer. Jeg vil gerne sige til hr. Tom Behnke, at jeg mener ikke, den gene overhovedet kan komme på højde med den gene, som f.eks. motorvejen ved Bispeengen er for sine naboer, eller som f.eks. den kommende Øresundsbro – hvis vi nogen sinde får den – vil komme til at blive for sine naboer.

Så er jeg glad for, at justitsministeren holder fast i, at det, det drejer sig om, er en lovliggørelse i modsætning til den normalisering, som forespørgeren taler om heroppe. Jeg vil gerne spørge, om en lovliggørelse af Christiania så også betyder, at christianitter vil få den samme retssikkerhed, som andre borgere har i det her land.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Det er også begrebet normalisering, jeg vil gribe fat i. Det var i begrundelsen for forespørgslen, hr. Tom Behnke spurgte, hvornår området derude ville blive normaliseret. Jamen det vil det aldrig. Så længe Christiania består, vil det være et »unormalt« område i storbyen. Sådan er det, og Folketinget har med loven af 1989, som Fremskridtspartiet stemte imod, besluttet, at nu laver vi en særlig lov for Christiania.

Derfor er det, der diskuteres, ikke, at området skal normaliseres – i øvrigt kunne man få en lang og interessant diskussion, om det så skal være normalt i forhold til forholdene på Vesterbro eller i Hellerup eller i Lemvig, eller hvor det skal være normalt i forhold til, den diskussion skal jeg ikke gå ind på. Men af hensyn til den videre debat vil jeg gerne nu anholde begrebet normaliseres. Det er ikke det, Folketinget har besluttet. Folketinget har besluttet i 1989 efter højesteretsdommen – vel vidende, at højesteretsdommen eksisterede – at forholdene skal lovliggøres. Og det er det, man er i færd med. Lovliggørelsen skal ske på baggrund af den lov, som et meget, meget stort flertal i dette Folketing har vedtaget.

Lad os nu holde os til de ord og begreber, som gælder for Christiania i dag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg forstår godt SF's trang til at forsvare Christiania; det har jo aldrig været nogen hemmelighed. Når jeg bruger ordet normalisere, så tror jeg ikke, at der er nogen borgere i dette land eller nogen af de tilstedeværende i denne sal, der er i tvivl om, hvad jeg mener. Så er det de planer, der ligger for en afkriminalisering. Så er det det, at man får nogle forhold på Christiania, som er acceptable for det øvrige samfund.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

En enkelt kommentar til fru Ebba Strange vedrørende lovliggørelsen, som Folketinget med et stort flertal vedtog i 1989.

Det Konservative Folkeparti var led i det store flertal. Det var vi af én bestemt årsag: Fordi vi i 18 år havde søgt at skabe et flertal i dette Folketing for at afvikle Christiania. Det måtte vi konstatere at der ikke var mulighed for. Så sagde vi: Når vi ikke kan få den bedste løsning, så tager vi den næstbedste. Derfor stemte vi for loven i 1989.

Men den lov har to klare forudsætninger. Lovliggørelse kræver, at stat, amt og kommune holder sin del af aftalen; det har stat, amt og kommune gjort. Den anden forudsætning er, at christianitterne holder deres del af aftalen; og der er stadig væk 30 af husene, der ikke er revet ned, der er stadig væk mange penge, der ikke er betalt.

Derfor nærmer vi os meget stærkt et tidspunkt, hvor man må sige, at hvis christianitterne ikke lever op til deres del af aftalen, så kan vi heller ikke stå bag den lov, som vi selv stemte for i 1989.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Det er bare kort til hr. Helge Adam Møller: Det er jo det, vores debat i dag handler om. O.k., så tager vi den.

Det, jeg ville sige lige her i starten, inden det blev min tur i ordførerrækken, var bare, at jeg synes, vi skal diskutere lovliggørelsen, tempoet i den osv. osv. og lade være at snakke om normalisering, for forholdene bliver aldrig normale i Christiania.