

[Pernille Sams]

Skatteministeren sagde, at det ikke var uforholdsmæssigt, at disse mennesker var kommet i denne situation, og her taler vi altså om de hundredvis af beboere, der nu ikke aner, hvordan deres fremtidige økonomiske niveau er.

Jeg vil godt spørge skatteministeren direkte, om alle disse beboere burde have kunnet forudse, at Århus skattevæsen lige pludselig ændrede praksis. Der har jo været en klar praksis, som har kørt i mange år, og som ikke har givet anledning til usikkerhed før lige pludselig i 1993. Skulle alle disse mennesker have været forudseende nok til at vide, at man pludselig ændrede praksis?

Jeg vil også stille et enkelt konkret spørgsmål til regeringen, nu hvor vi har hørt om alt det positive, der gør, at man gerne vil være med, men uden at ville stemme for forslaget: Hvornår vil regeringen senest løse problemet?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Når jeg tager ordet, er det, for at vi ikke skal få myter i denne sag.

Den boligform, vi taler om, har hverken lejere eller udlejere. Den er blevet til på to måder. Den ene måde er der ingen spekulation i, og den er ikke spor angribelig. Hvis en kreds af mennesker opretter et interessentskab, går ud i byen og finder sig en ejendom, som er tom, og lader sine interessenter flytte ind i den, er der ikke nogen spekulation i det.

Dér, hvor spekulationen kan komme ind i billedet – og det sker nu selv med byfornyelsesmidler, må jeg sige til fru Pernille Sams, så der er også offentlige midler i det – er, når en entreprenør har fået tømt en ejendom, eventuelt på grund af en byfornyelses- eller saneringsplan, og bagefter laver den til et interessentskab. I sådanne tilfælde har man faktisk solgt lejlighederne til priser, der næsten lignede ejerlejlighedspriser, og fordi Århus er en universitetsby, er det netop disse små lejligheder, der er bud efter. Sådan forholder det sig!

Det ser ud til, der er nogen forvirring, men der findes et bilag i Skatteudvalget, som har nr. 157, under almindelig del, hvor skatteministeren har svaret udvalget i anledning af spørgsmål nr. 4, at tilstanden i Århus nu er sådan, at man har vedtaget, at det er den omkostningsbestemte leje, der er rigtig, og at man vil anvende reglerne i lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

Inden jeg slutter, vil jeg bare bede skatteministeren om en bekræftelse på, at det også forholder sig sådan.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Det sidste spørgsmål er jeg da spændt på svaret på. Skatteministeren sagde, at disse mennesker ikke helt uskyldigt var kommet ud i det, for de havde selv valgt deres rådgiver og var frivilligt gået ind i en handel om disse lejligheder – og det er da rigtigt.

Det er også rigtigt, at det forhold, at man hæfter personligt og solidarisk for gælden, i visse tilfælde, når det går galt, kan være en katastrofe.

Men jeg mener faktisk, at de fleste af disse mennesker er kommet helt uskyldigt ind i det, og jeg vil godt nævne et enkelt eksempel. Det er en andelsforening i Steen Blichersgade i Århus, hvor fem unge mennesker køber en ejendom, spørger via advokaten Århus skattevæsen, som spørger Århus skattevæsens jurist, om, hvad lejeværdien i sådan en ejendom, der er istandsat i forbindelse med indflytningen, skal være. De får det svar, at lejeværdien skal ligge mellem 300 og 350 kr. pr. m², og mæglerens opstilling viste 367 kr. pr. m², så advokaten siger til de unge mennesker: Bare køb, den er god nok. Der er også gjort mere ved jeres ejendom, I skal ligge i overkanten, og det gør I også. Den er god nok!

Der er med virkning fra købsdatoen sat op til 770 kr. pr. m², og jeg vil altså understrege, at man kan leje butiklokaler i Søndergade og i Ryesgade i Århus til 770 kr. pr. m². Det kan ikke passe!

Der er altså to elementer i det. Nogle er blevet snydt på grund af regulært fejlagtige af ejendomsmæglerne udarbejdede lejeværdiberegninger, fordi de slet ikke selv har kendt reglerne og ikke er blevet gjort opmærksom på dem. Der kritiserer jeg ikke, at Århus skattevæsen forhøjer, men andre har altså gjort, hvad man må forvente at fornuftige mennesker gør for at sikre sig, og også de har fået en på hattepulden, så det synger.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg er helt overbevist om, at hr. Jens Thoft ikke har forventninger om, at jeg skal mene noget meget præcist om konkrete sager, som jeg hører om her fra talerstolen.