

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Til fru Pernille Sams kan jeg sige, at jeg ikke på nogen måde ønsker at undskylde Århus skattevæsens sagsbehandling.

Fru Pernille Sams var inde på, at regeringen eller i hvert fald Socialdemokratiet ikke kendte til problemstillingen i denne sag. Jeg kan forsikre fru Pernille Sams om, at det gør vi, og det er bestemt også derfor, at vi ønsker at gøre noget ved den. Jeg tror heller ikke, det er helt tilfældigt, at alle ordførere stort set er fra Århus Amt. Jeg mener faktisk, at de tilkendegivelser, der er givet i salen i dag – og det bekræftede fru Pernille Sams selv i sin replik – går ud på at få os alle sammen op af stolene og gøre noget ved det. Det må ligesom kunne understrege, at dette beslutningsforslag sådan stille og roligt må falde til jorden, og at vi skal afvente et mere konstruktivt lovforslag senere.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne give skatteministeren et helt klart tilsagn om, at Fremskridtspartiet ikke er ude på at lave nye fiduser. Det var også grunden til, at jeg allerede i starten sagde, at jeg ligesom hr. Jens Thoft er helt indstillet på at slå en mur omkring disse boliger og så lade os løse problemet.

Men jeg synes, at skatteministeren tager fejl, når han siger, at køberne ikke var helt uforholdt. Hvis Folketinget vedtager en lovgivning, som har huller, synes jeg ikke, at man skal bebrejde de kreative, at de leder efter hullerne og finder dem, men vi kan bebrejde os selv, at vi har lavet dem. Så jeg synes, bebrejdelsen bør blive her i huset, og vi er nødt til at se i øjnene, at det forholder sig sådan, for havde vi ikke lavet en lovgivning med huller, var disse boliginteressentskaber aldrig nogen sinde opstået, og så havde vi heller aldrig fået problemet.

Når Fremskridtspartiet ikke kan støtte det konservative forslag, er det, fordi det vil betyde, at vi ikke får løst det akutte problem så hurtigt som muligt. Fru Pernille Sams kunne nemlig have ulejliget sig med at lave et lovforslag, som vi hurtigt kunne have behandlet i udvalget og stemt om. Det her vil i praksis betyde, at et beslutningsforslag eventuelt kan ved-

tages til sommer, og efter sommerferien har regeringen nok at gøre med valgkamp, og når den bare er forpligtet til at fremsætte et nyt forslag, kommer vi langt ud i fremtiden, før man kan forvente et sådant initiativ af regeringen.

De oplysninger, der er kommet fra både hr. Jørgen Estrup og fra skatteministeren, tager jeg dog som et positivt tegn på, at dette problem er løst inden sommerferien med regeringens medvirken, og det er væsentlig bedre end et luftigt beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg er fuldstændig enig med fru Kirsten Jacobsen både i konklusionen og i kritikken af Folketinget.

Jeg kan måske godt forstå, at fru Pernille Sams blev vred og ærgerlig over, at vi ikke syntes, at hendes forslag var det store lys i åbenbaringen, men hvis jeg havde været ordfører, ville jeg have konkluderet, at alle ordførere kunne se, at der var et kæmpe problem, og at alle gav udtryk for, at det måtte der gøres noget ved snarest muligt. Man kunne så være lidt mere i tvivl, om det nu lige præcis var den løsning, fru Pernille Sams foreslog, der var den rigtige, når skatteministeren, fru Kirsten Jacobsen og jeg havde en række detailkritikpunkter; men jeg ville da have konkluderet, at alle gav udtryk for, at vi måtte have løst dette problem, og at vi måtte have gjort det snarest. Det synes jeg da er væsentlige dele af debatten.

Jeg er altså uenig, når fru Pernille Sams konkluderer, at SF afviser forslaget, og det var ikke det, jeg sagde. Jeg sagde i min ordførertale, at SF er grundlæggende positiv over for at løse disse problemer, som er meget voldsomme, men det er da rigtigt, at jeg synes, fru Pernille Sams skulle have gjort sit hjemmearbejde, så jeg ikke skulle falde over sådan en væsentlig detalje, som at to tredjedele af de ejendomme, som fru Pernille Sams vil friholde, ikke er nævnt i forslaget, nemlig alle andelsforeningerne i sameje; det er ikke at lave sit hjemmearbejde godt nok.

Fru Pernille Sams burde også have taget stilling til, at disse ejendomme altså ikke er vurderet som ejerlejligheder, og dermed skaber man en særlig begunstiggelse, og hvis man så ikke – som jeg kan forstå fru Kirsten Jacobsen og jeg er enige om – slår ring om dem og siger, at der