

[Gade]

har på området, når der nu er tvivl om, at kyst til kyst-forbindelsen bliver gennemført. Kyst til kyst-forbindelsen skal finansiere anlægsandelen, og alligevel fortsætter man dele af anlægget.

Jeg mener, det rejser et spørgsmål. Jeg har ikke studeret det, men jeg mener, at det, man må sige her, er, at det er et principielt spørgsmål, som bør afklares.

Sydhavnen kan vi komme tilbage til i næste spørgsmål.

Trafikministeren (Erling Olsen, fg.):

Problemet er, at hr. Gade er i tvivl om, at kyst til kyst-anlægget bliver gennemført. Jeg er indtil videre ikke i tvivl. Jeg mener helt klart, at jeg kan tage den risiko, som hr. Gade vil kalde det, og gå ud fra, at kyst til kyst-anlægget vil blive gennemført.

Det, der er sket her, er ikke, at man fra svensk side har sagt: Vi vil ikke være med til et kyst til kyst-anlæg. Man har sagt: Vi vil gerne have detaljeret den løsning, som Vattendomsstolen har anerkendt.

Derfor mener jeg, at vi gør det rigtige i denne sag, men jeg har jo også et andet udgangspunkt end hr. Gade. Men sagt herfra: Jeg er ikke i tvivl om, at med de meldinger, vi har fået fra svensk side, kommer kyst til kyst-forbindelsen.

Det, vi skal gøre – når nu beslutningsprocessen i Sverige har trukket ud – er at se på, hvordan vi så tidsmæssigt og økonomisk skal tilpasse os, sådan at vi kan holde budgettet. Det mener vi at vi har gode og sikre muligheder for, og det vil vi som sagt først orientere følgegruppen om og så så hurtigt som muligt derefter Folketingets Trafikudvalg.

Gade (SF):

Ministerens begrundelse for, at dette her uden tvivl kan lade sig gøre ifølge loven, er, at regeringen ikke er i tvivl om, at kyst til kyst-anlægget kommer.

Den argumentation vil jeg så prøve at køre videre:

Hvorfor har regeringen så taget den beslutning at aflyse – midlertidigt måske – den del af projektet, som man siger har med kyst til kyst-anlægget at gøre?

Jeg leder bare efter logikken i det, for min logik er, at man stopper hele projektet og kon-

staterer, at der er en ny situation. Men i stedet har regeringen så valgt en mellemmodel, som jeg ikke rigtig kan forstå logikken i i forhold til den argumentation, ministeren kom med før.

Trafikministeren (Erling Olsen, fg.):

Der er to slags logik: Streng logik som hr. Gades og menneskelig logik som vores. (*Munterhed*). Og det, vi siger, er så, at vi ikke tvivler på, at kyst til kyst-forbindelsen kommer, men at der faktisk, hvis vi taler om Fiskerhavnen, ingen grund er til at nægte bådene derude lidt længere tid til at plaske rundt i vandet i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 459**4) Til trafikministeren af:****Gade (SF):**

»Agter ministeren at aflyse de planlagte ekspropriationer i Københavns Sydhavn, indtil det er afklaret, om der skal anlægges en tunnel under Kalvebodløbet, og indtil det er afklaret, om der kommer en Øresundsbro?«

Skriftlig begrundelse

Københavns Kommune undersøger i øjeblikket de økonomiske muligheder for at anlægge en tunnel under Kalvebodløbet i stedet for en bro. Samtidig planlægger A/S Øresund at påbegynde ekspropriationer i Københavns Sydhavn (Fiskerhavnen) i begyndelsen af februar. Hvis der ikke kommer en Øresundsbro, eller hvis der skal opføres en tunnel i stedet for en bro over Kalvebodløbet, betyder det, at de planlagte ekspropriationer sker på et fejlagtigt grundlag – hvorfor broelskabet, de berørte ejere og i sidste ende staten vil lide et helt unødvendigt tab.

Gade (SF):

Jeg har forstået, at jeg får det svar på dette spørgsmål, at man dropper ekspropriationen i Fiskerhavnen totalt i begge modeller, både på den del, der har med kyst til kyst-forbindelsen at gøre, og den, der har med lufthavnen at gøre.

Det er så det, ministeren kalder menneskelig logik. Det er ikke strengt logisk; det har ministeren i hvert fald fuldstændig ret i. Så er det