

[Statsministeren]

kan jeg ikke svare på, men som jeg sagde før, taler vi, både når det gælder den praktiske indtagelse af jobbet i Flensborg, og når det gælder selve den formelle udnævnelse, der går forud, om dage og ikke om måneder. Jeg tror ikke, vi kan komme det nærmere.

Så er der blevet stillet spørgsmål om kandidater og deres kvalifikationer, og jeg kan bekræfte over for hr. Jan Køpke Christensen, at det spørgsmål svarede jeg ikke på før. Det er korrekt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 484

2) Til statsministeren af:

Gade (SF):

»Har statsministeren planer om at drøfte Øresundsprojektets samlede økonomi med den svenske statsminister for at sikre, at forudsætningerne i den danske anlægslov om, at hele projektet skal være brugerbetalt, fortsat er gældende?«

### Skriftlig begrundelse

Ifølge spørgerens opfattelse er der fortsat mange uafklarede økonomiske spørgsmål: Kyst til kyst-anlæggets samlede økonomi med en matematisk nulløsning, airside-tunnelen, citytunnelen i Malmø og uenigheden imellem Danmark og Sverige om den fremtidige realrente.

Gade (SF):

Vi har nu fået chancen for en tænkepause for så vidt angår Øresundsprojektet, og derfor mener jeg, at det her i dag, før statsministeren skal til drøftelse med den svenske statsminister, kunne være rimeligt at få klarhed over et par ting.

Det første, jeg gerne vil have at vide af statsministeren, er, om han kan afkræfte rygterne om, at Danmark presser Sverige med hensyn til at undlade at vente på de tredimensionale miljøundersøgelser. Det andet har at gøre med den fordyrelse af projektet, der nu sker, efter at den danske regering skriftligt har sagt ja til det, man kalder en matematisk nulløsning.

Jeg ønsker altså at få svar på, om statsministeren i dag går i gang med drøftelser om den

samlede økonomi, og om man vil presse svenskerne på en helt urimelig måde, hvad angår miljøet.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Til det første spørgsmål om økonomien kan jeg svare, at den svenske regering som bekendt den 13. januar 1994 besluttede at bede Øresundskonsortiet supplere sin ansøgning med henblik på at lade Vattendomstolen vurdere, om forudsætningerne for en nulløsning er opfyldt.

Jeg skal, som spørgeren var inde på, som bekendt sammen med den danske miljøminister og trafikminister mødes med den svenske statsminister for at få afklaret det nærmere indhold og de tidsmæssige konsekvenser af den svenske beslutning, og jeg vil i den forbindelse tilkendegive, at vi fra dansk side lægger meget stor vægt på, at Øresundsprojektet som helhed ikke forsinkes og dermed påføres unødige meromkostninger.

Det er fortsat en klar forudsætning – som det også fremgår af regeringsaftalen – at anlægget skal brugerfinansieres, dvs. dækkes gennem afgifter på vej- og jernbanetraffikkens benyttelse af forbindelsen.

Gade (SF):

Den første del af svaret går på, at den danske regering ikke ønsker forsinkelser. Skal det forstås som, at man faktisk vil sætte tommelskruerne på den svenske statsminister i eftermiddag og sige, at man ikke vil vente på de tredimensionale undersøgelser omkring vandgenemstrømningen?

Til det andet svar om, at man vil fastholde, at det skal brugerfinansieres, vil jeg spørge, om det betyder, at statsministeren ikke har nogen overvejelser om, at projektet naturligvis må blive dyrere, og at det altså får nogle økonomiske konsekvenser – både udsættelsen, men altså også det, at man nu forpligter sig på en matematisk nulløsning. Vil det sige, at det har regeringen ingen overvejelser gjort sig over, eller stikker man bare hovedet i en busk nu, og så får vi det som en overraskelse senere?

Ole Donner (FP):

Jeg hørte statsministeren sige en dag i TV-Avisen, at den danske regering vil sikre en nulløsning vedrørende miljøet, også selv om det