

[Helge Adam Møller]

sat lovforslag. Det er også rigtigt; jeg synes, det er smøleri, og jeg synes, der har været masser af tid til det. Per Sørensen-udvalget barslede den 7. juni 1993, regeringen fremsatte ikke mindre end seks lovforslag efter den 7. juni, som man alle sammen fik færdigbehandlet i folketingssamlingen. I dagene umiddelbart før den 7. juni fremsatte man 33 forskellige forslag vedrørende skattelovgivning, som alle sammen blev behandlet, inden Folketinget skulle på sommerferie, forslag, som var langt mere komplicerede og langt mere omfattende og krævede langt større behandling end at gennemføre de seks-syv eller otte konkrete forslag, som direkte fremgår af Per Sørensen-udvalget. Det kunne man altså som ingenting have gjort i løbet af de tre uger, man havde, og dermed fået sat en ordning i kraft, som der selvfølgelig skal sættes nogle yderligere forslag på, som kommer i den næste betænkning. Men havde den været sat i kraft pr. 1. august 1993 i stedet for måske 1. august 1994, ja, så havde de 5.000 eller 6.000 asylansøgere, der havde været inde i systemet i den mellemliggende tid, kunnet behandles efter den nye procedure. Og havde man bare kunnet skære to måneder af sagsbehandlingstiden, havde det været 85 mio. kr., der var sparet. Men det har man sikkert også råd til!

Jo, det var og det bliver smøleri. Og det med, at man vil vente, til det hele er færdigt og alt er gennemarbejdet 100 pct., det er da vist ikke den praksis, man ellers har fulgt i mange af de lovforslag, man har fremsat. Jeg synes nok, at vi i de senere uger har set adskillige lovforslag, hvor man ændrer eller tilføjer noget til en tidligere lov, og her var der altså god grund til, at man havde fået vedtaget det allerede sidste sommer.

Fru Pia Kjærsgaard siger, at hun mangler det med de åbenbart grundløse ansøgere, specielt fra Rusland og de baltiske lande. Det er jeg da helt enig i, og det ser jeg da meget gerne føjet til som et 11. punkt – ingen problemer her! Jeg synes også, det er helt urimeligt, at disse mennesker ikke kan få deres sager behandlet ved grænsen i løbet af meget få dage – det mener jeg også den nugældende udlændingelov giver mulighed for – og dermed blive udvist med det samme. Der er ingen grund til, at det, der kunne gøres i løbet af timer eller dage, skal koste uger.

Fru Pia Kjærsgaard ville godt have haft, at der var lavet 10 selvstændige lovforslag, for hun mente, at forslaget var malet med en bred pensel. Nu mener jeg jo, at det netop er derfor, vi har beslutningsforslag: Beslutningsforslag kan, sådan som jeg læser forretningsordenen, bruges til at udtrykke en politisk idé eller holdning. Specielt når det er områder, som er utrolig komplicerede – og det anerkender jeg gerne at udlændingeloven er – er det næsten umuligt for normale folketingsmedlemmer, der ikke er jurister, at udarbejde disse ting i lovform. Og jeg mener, at det netop også er derfor, vi har beslutningsforslag. Så det er meget bevidst, at vi har valgt dette frem for at lave et dårligt lovforslag, som juristerne så skulle sidde og rette bagefter.

Til slut vil jeg komme ind på, at fru Dorte Bennedsen og også fru Elisabeth Arnold nævnte, at forslaget måske også var til udvortes brug. Hertil vil jeg sige, at forslaget selvfølgelig først og fremmest er fremsat, fordi vi ønsker at få det vedtaget. Men det er da også fremsat, fordi vi klart og tydeligt ønsker at markere, hvad Det Konservative Folkeparti står for på dette område. Det vil vi ikke lægge skjul på, heller ikke i en kommende valgkamp. Det er nogle holdninger, og udlændingepolitik er lige så vigtig som miljø-, uddannelses- og skattepolitik, og derfor må det være rigtigt, at vælgerne ved, hvad partierne står for.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Både Det Konservative Folkeparti og Venstre var under debatten inde på, at man skulle afskaffe modersmålsundervisningen. Jeg vil godt lige tage det op, for det tog jeg ikke op i mit hovedindlæg. Det er noget, vi har hørt mange gange under udlændingedebatterne her i Folketinget, og nu synes jeg snart, tiden må være inde til, at de to partier svarer på nogle spørgsmål om denne sag.

Har man tænkt sig at skrotte den forsøgsordning, der er lavet med modersmålsundervisningen, som et bredt flertal vedtog i forbindelse med beslutningsforslag B 65? Den har nu kørt i et par år, den er blevet gennemført af Venstres undervisningsminister, Bertel Haarder, og den kører, så vidt jeg husker, i 4 år. Er det meningen, at man skal skrotte den her midt i forløbet? Man er jo netop i gang med at samle nogle erfaringer omkring modersmålsunder-