

[Peter Hansen-Nord]

af de andre nonfood-afgrøder, som er på programmet. Der ligger ikke nogen form for tvang i det; det er alene et spørgsmål om at lukke en lille smule op for nogle flere muligheder for de landmænd, der har disse braklægningsarealer.

Jeg kan godt medgive hr. Henning Gjellerod det, han sagde i sit indlæg om vandmiljøplanen, dens målsætning, og hvad man kan nå. Jeg kan godt følge den tankegang, at hvis man nu blokerer disse braklægningsarealer med nye afgrøder, kan man blive nervøs for ikke at nå vandmiljøhandlingsplanens mål. Jeg vil gerne sige, at her taler vi om afgrøder, hvori økonomien er så anstrengt, at jeg er overbevist om, at inputtet vil give os meget god viden om, hvor langt vi kan tillade os at gå ned med henblik på tildeling af kunstgødning, reduceret sprøjtning, kemikaliebehandling, ukrudtsbekæmpelse, eller hvad det nu måtte være.

Jeg er også helt overbevist om, at landmændene simpelt hen ikke vil foretage de meget dyre svampebekæmpelsesfunktioner, for det input er for dyrt i forhold til det, han kan få ud i den anden ende, men jeg er generelt af den opfattelse – jeg har været lidt uenig med landbrugsministeren om det – at et veletableret plantedække er det bedste til at fiksere kvælstof. Brakmarker, som vi ser dem i dag, med spredt ukrudt og ting og sager, binder i en meget lille grad disse uønskede nedsvivninger af kvælstof, så hvis man går til bunds i miljødelen, mener jeg egentlig ikke, at dette forslag hælder til den gale side.

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere. Jeg synes, jeg har fået mange positive tilkendegivelser, men jeg har en fornemmelse af, at forslagsstillerne ikke rigtig kan bruge dem til noget. Vi håber så, at vi under udvalgsarbejdet lidt pragmatisk kan finde ud af, hvordan dette bør tackles rigtigt, så tvivlsspørgsmål efterfølgende kan blive fuldstændig afklaret, og jeg tror egentlig, at vi kan komme et stykke længere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af udlændingeloven m.v.

Af Helge Adam Møller (KF) m.fl.
(Fremsat 14/12 93).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Regeringen støtter på alle måder debat og åbenhed om udlændingepolitikken. Det har vi vist ved talrige lejligheder i det sidste års tid, og det er et eksempel på et klart stilskifte i forhold til VK-regeringens udlændingepolitik.

Set i det lys hilser jeg for så vidt De Konservatives beslutningsforslag velkommen, men jeg er nødt til at sige, at jeg faktisk på ingen måde finder, at beslutningsforslaget lever op til sine egne bemærkninger om at stille krav om en samordnet og langsigtet udlændingepolitik.

I stedet har De Konservative grebet til de floskler, som til tider næsten kan bringe mindelser frem om Fremskridtspartiets politik. Jeg nævner her i flæng: Retskravet på familiesammenføring skal væk, Folketingets Ombudsmands kompetence skal kraftigt beskæres, og muligheden for at få de facto-flygtningestatus skal ophæves – alt sammen noget, som vel kan kaldes et greb ned i posen med de gamle konservative travere, som heldigvis ikke hidtil har kunnet samle flertal i Folketinget. Sådan er det naturligvis stadig væk, for det er jo det samme Folketing, der skal behandle præcis de samme ting, som man gentagne gange har haft på dagsordenen.

Regeringen mener, at der er brug for noget helt andet. Indenrigsministeriet er derfor ved at lægge sidste hånd på et meget omfattende