

[Peter Hansen-Nord]

igen. Der er ikke nogen steder nogen fornuftig forklaring på, at dette ikke skulle kunne lade sig gøre. Jeg tror også, vi alle er enige om, at det er den anden verden, der gør, at dette forslag alligevel ikke samler bred tilslutning her i dag.

Riishøj (SF):

Forslagsstillerne har jo ret i, at spørgsmålet om energiafgrøder ikke rigtig er med i den biomassehandlingsplan, som flere partier står bag. Jeg tror ikke, det er nævnt overhovedet, og heller ikke noget om igangsætning af forsøgsprojekter og en offensiv indsats på området.

Det har nok baggrund i den velkendte konflikt, der er imellem naturgassen og indenlandske brændsler og herunder biomassen. Vi har også diskuteret undervejs, da vi forhandlede om biomassehandlingsplanen, at der er den berømte interessekonflikt, og det gælder både i forhold til halmen og i forhold til energiafgrøder. Jeg er sådan set enig med hr. Peter Hansen-Nord i, at dér, hvor man reelt har konflikten i forhold til udvidelsen af anvendelse af biobrændsler i det hele taget, er i relation til de økonomiske konflikter inden for sektoren.

Vi mener i SF, at det var en mangel, at vi ikke fik defineret en planmæssig indsats for energiafgrøderne og fik defineret de langsigtede mål i biomassehandlingsplanen. Nu har jeg forstået, at der er nedsat en arbejdsgruppe under Landbrugsministeriet, som prøver at få dette op at stå. Det ville jo nok være naturligt, hvis det havde været under biomassehandlingsplanen, vi havde haft de drøftelser, og at vi så i samarbejde med andre ministerier havde haft et arbejde, som havde udmøntet sig i selve biomassehandlingsplanen. Men nu kører det selvstændigt i forhold til den biomassehandlingsplan, som mange partier her står bag.

Vi har sådan set ikke noget problem fra SF's side, i den forstand at vi jo i en fodnote, om jeg så må sige, til biomassehandlingsplanen gjorde opmærksom på, at hvis vi mente, at den holdte i forhold til målsætningerne, kunne vi godt fremsætte selvstændige forslag i Folketinget på området. Vi vil i hvert fald støtte forslaget så langt, at vi meget gerne vil have indføjet et selvstændigt afsnit i biomassehandlingsplanen for energiafgrøder, så vi altså har en målsætning på området. Det gælder også i forhold

til de flydende brændsler, også i trafiksektoren og også i forhold til energiformålene.

Det, der naturligvis ikke rigtigt duer, er, når man har et område, der er så subsidieret, som dette trods alt er. Det er afgiftsfritaget, og der er jo statsmidler involveret her. Derfor må det naturligvis have en eller anden form for målsætning og, hvad skal man sige, nogle mål for omfanget af anvendelsen af energiafgrøder. Der er store statspenge involveret på området, og det bør der også være.

Det bedste er naturligvis, at vi ikke får et rent anarki på området, men at man får indarbejdet nogle måltal, nogle forsøgsprojekter, også på det tekniske område. For det har jo allerede vist sig, når det gælder halmen, at der er store tekniske problemer med at bruge halmen på de eksisterende kraftværker. Det har jo allerede nu vist sig i Grenå og andre steder, at der er tekniske problemer involveret.

Det afgørende for os er naturligvis også, at det samlede miljøregnskab er klart positivt, at vi ikke pludselig fylder vores undergrund med gødning og med ting, som også hr. Henning Gjellerod var inde på, der kan true vores vandmiljøhandlingsplan. Det samlede energiregnskab og det samlede miljøregnskab skal naturligvis være klart positive. Det er også derfor, dette naturligvis skal ind i den planlægning, som afgrænser statsmidlerne, men som også afgrænser de mængder, der kan være tale om.

Med de betragtninger ser vi meget gerne, at forslaget her på en eller anden måde kommer ind som en tilføjelse til biomassehandlingsplanen, som har forsømt dette område. Men jeg mener som sagt, at det først og fremmest har skyldtes de velkendte konflikter, vi har haft imellem biomasse generelt og naturgasområdet, der ikke er et rigtig offensivt element på dette område.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at SF gerne vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, men vi vil altså have dette ind i en samlet ressourceplanlægning og ikke i et eller andet anarki, hvor vi ikke rigtig ved, hvad vi arbejder frem imod, hvilke mængder det drejer sig om, og hvilke ressourcer der skal afsættes på området.

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Lige inden regeringspartierne og regeringen bliver fremstillet som det rene beton, vil jeg li-