

[Henning Gjellerod]

duktion af udledningen af kvælstof halter meget bagefter.

Vi forpasser også muligheden for, at braklægningen kan indgå i egentlige naturgenopretningsprojekter. Netop disse kan få stor indflydelse på folks lyst til at bosætte sig i landdistrikterne. De rekreative værdier og de turistmæssige muligheder forstærkes ligeledes, hvis vi bærer os rigtigt ad i anvendelsen af det danske landskab.

Vi må fra Socialdemokratiets side tilslutte os energiministerens afvisning af beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg vil gerne tillade mig løbende at rette de misforståelser, man kunne have læst sig frem til i beslutningsforslaget, og jeg vil gerne gøre det med det samme, så debatten ikke kører af sporet.

Der er ikke tale om, at der er nogen, der pålægger elselskaberne at aftage produktionen fra de braklagte arealer, overhovedet ikke. Det er et helt frit marked. Der er ikke nogen, der pålægger dem noget. Der er ingen tvang. Det er et spørgsmål, om det på de markedsøkonomiske vilkår, som landbruget og elværkerne nu opererer på, er interessant eller ikke interessant. Det er alene et spørgsmål om at ændre et i dag eksisterende forbud, hr. Henning Gjellerod, og intet andet.

Det ændrer ikke ved muligheden for at dyrke disse afgrøder, om man kører rotationsbrak eller man kører permanentbrak. Permanentbrak er også inde i gruppen af arealenheder, der må anvendes til nonfood, og det er også det, vi taler om her. Men ingen af de to elementer, som hr. Henning Gjellerod var inde på – og jeg kan godt forstå, at hvis man har forstået det sådan, kunne kritikken selvfølgelig være rimelig – har noget med sagen at gøre. Det vil jeg bare gerne sige med det samme.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Både ministeren og den socialdemokratiske ordfører, hr. Henning Gjellerod, var inde på, at Fremskridtspartiet skulle have konverteret til den religion, der tror på myten om CO<sub>2</sub> og huller i himlen, og hvad ved jeg.

Det er ingenlunde tilfældet. Men vi anerkender selvfølgelig, at bruger man biobrændsel, er der mindre CO<sub>2</sub>-emission, end hvis man bruger fossile brændstoffer. Det er veldokumenteret. Det er den ene side af sagen. Den anden side er, at mens biobrændsler er noget, vi kontinuerligt kan dyrke os frem til, er der ofte begrænsede ressourcer af de fossile brændstoffer, medmindre vi skal have dinosaurerne til at trampe lidt mere rundt end blot på filmplærret.

(Kort bemærkning).

**Henning Gjellerod (S):**

Jamen jeg vil da gerne medgive hr. Peter Hansen-Nord, at der er ikke nogen forskel på at dyrke energiafgrøder på permanentbrak eller på etårig rullende brak.

Men det, den permanente brak giver nogle helt nye muligheder for, er at få nogle miljøgevinster, få nedsat kvælstofudledningen og få nogle naturgenopretningsprojekter op at stå. Det er det, der vil kunne fremme, at folk får lyst til at komme ud i landet, og som kan forøge de rekreative og de turistmæssige værdier. Den dimension har vi overhovedet ikke talt om endnu, og den synes jeg også vi skal have med ind i debatten.

**Aagaard (KF):**

Det var bestemt med tilfredshed, at jeg hørte ministeren udtrykke stor sympati og interesse for de hensyn, som forslagsstillerne ønsker at tilgodese med forslaget her. Jeg vil næsten også sige: Det skulle bare mangle andet. Med baggrund i den biomassehandlingsplan, næsten alle partier har tilsluttet sig, føler jeg, at det er en naturlig opfølgning ikke mindst med baggrund i EU's landbrugsreform og de muligheder, som EU-reformen åbner op for igennem udnyttelsen af disse arealer energimæssigt og industrielt.

Vi føler, som det også fremgår af bemærkningerne, at der er en lang række gode grunde til, at man tager stilling til dette her og nu, ikke mindst for at strække de fossile energimængder betydelig længere og samtidig tage det forhold med i betragtning, at dette kan bidrage til at øge forsynings sikkerheden.

Vi mener helt klart, at dette er et forslag, som på glimrende måde supplerer alle de intentioner og alle de tiltag, man i disse år til-