

[Lone Dybkjær]

den, er ganske enkelt, at jeg aldrig har set den og ikke anede, at den forekom, men at jeg i øvrigt synes, den er noget mere fornuftig end den dagsorden, vi har fået præsenteret i dag.

Den mener jeg stadig væk er unuanceret. Ikke i forhold til den første pind om, at deltagelse i produktionsaktiviteter kan medføre risiko for tab for skatteyderne. Det er der så meget der kan – som jeg har prøvet at sige. Det kan altså også ske, hvis det er private selskaber, der foretager noget. Tabet registreres bare på en anden måde, men det kan være lige så voldsomt, som hvis det offentlige foretager sig noget.

Jeg er sådan set enig i, at hvis der skal være deltagelse i en aktivitet, skal det foregå i afgrænsede selskaber. Det tror jeg i og for sig at der kan opnås rimelig bred opbakning bag. Men det står der bare ikke i den dagsorden, der er stillet, og det er ikke den dagsorden, man har spurgt mig om.

Jeg har så spurgt til pinden, i hvilken det hedder, »at en ny lovgivning underkastes en vurdering af eventuelle konkurrencemæssige konsekvenser.« Hvad er det egentlig for noget, man sigter til? Jeg ved ikke, hvad det er for en lovgivning, der eksisterer, sådan helt uden nogen form for vurdering af eventuelle konkurrencemæssige konsekvenser. Under alle omstændigheder vil det i hvert fald ske under behørig opmærksomhed fra VKZ' side, således at det ikke undgår offentlighedens opmærksomhed.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

De korte bemærkninger tillader ikke altid, at vi når det hele, og fru Lone Dybkjær har selvfølgelig krav på at få at vide, hvad vi mener med eventuelle konkurrencemæssige konsekvenser.

Allerede i fru Lone Dybkjærs første indlæg blev der stillet det spørgsmål, om man overhovedet kunne gøre noget sådant.

Det forslag, der hyppigst har været nævnt i dag, er lovforslag nr. L 238. Da det blev fremsat i forrige samling, blev Det Energipolitiske Udvalg mødt af gartnerierhvervet, af elinstallatørerne, af de rådgivende ingeniører, som samstemmende sagde: Kære Folketing, vil I ikke godt lade være med at give elværkerne tilladelse til at gå ind og foretage de her ting. Vi har

allerede set, hvad det giver af ulykker rundt omkring. Vi kan ikke bære det.

Spørger man så den relevante ressortminister: Hvilke konkurrencemæssige konsekvenser forventer man at det vil få? Svaret er, at det kan man ikke sådan lige sige, eller det forventer man ikke at det får. Men det er jo ikke rimeligt at give den besvarelse.

Jeg skal minde fru Lone Dybkjær om, at på miljøområdet var der ingen vaklen i gelederne, da et flertal i Folketinget sagde: Vi vil kende miljøkonsekvenserne, inden vi vedtager nogen lovgivning. Selv om det tit kan være svært at vurdere miljøkonsekvenserne, så sagde man: Det er lige meget, vi vil kende miljøkonsekvenserne, og hvis det er svært, så må man skrive, at det er svært. Men den holdning anlægges ikke, når det gælder de konkurrencemæssige forhold. Fordi en håndfuld eller flere gartnerivirksomheder bukker under, kan man jo ikke tage hensyn til det i den store samfundsøkonomi, osv. Det er ikke en fair måde. Så må man skrive det, man i hvert fald kan regne sig frem til, og det er faktisk det, der er meningen med den sidste pind i dagsordenen.

Tilbage er der spørgsmålet om, hvorvidt fru Lone Dybkjær kunne have stemt for dagsordenen, hvis den havde haft en anden ordlyd. Det tror jeg ikke fru Lone Dybkjær ville have gjort, og derfor var der ingen grund til at formulere dagsordenen anderledes, end tilfældet er.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Hr. Kim Behnke har ret i den forstand, at jeg jo ikke er tilhænger af den første pind, fordi jeg mener, at den er forhastet og ugennemarbejdet. Jeg kan godt lide, når jeg står bag en dagsorden, at jeg så kender konsekvenserne af den.

På samme måde gælder det den anden pind, men da vil jeg godt sige, at i princippet er jeg enig i, at aktiviteter skal udskilles, men jeg vil godt have en vurdering af, hvordan det ser ud i forhold til den eksisterende lovgivning. Jeg har ingen specielle problemer med, at ny lovgivning underkastes en vurdering med henblik på eventuelle konkurrencemæssige konsekvenser, men her ville jeg igen gerne have haft en nærmere drøftelse af det. Jeg har sådan set kun sagt, at jeg ikke har set den dagsorden, og derfor har jeg jo ikke kunnet tage stilling til den. Jeg har fået den i hånden nu af en af de andre