

[Lone Dybkjær]

munale område. Og det synes jeg i og for sig godt der kunne være et behov for at man kiggede på, og derfor synes jeg, at det, man ser på her, er for forenklet.

Jeg tror heller ikke, at V, K og Z vil noget specielt med dagsordenen, for så havde den ikke været fremsat på den måde, som den er fremsat, og i det tempo, den er fremsat. Det tempo, der er angivet i dagsordenen, tyder jo ikke på, at man for alvor ønsker at få noget i gang.

Men det, som der jo er behov for at vi kigger på, er hele området. Er det en hensigtsmæssig måde, det er bygger op på, eller kunne man forestille sig, at man på nogle områder fik nogle klare linjer? Man har jo som bekendt foretaget en kortlægning af det statslige område – det diskuterede vi også i forbindelse med et beslutningsforslag i sidste uge – og der er behov for, at man laver en tilsvarende kortlægning på det kommunale område, og i den sammenhæng kommer de koncessionerede virksomheder også ind.

Det, jeg synes er afgørende i disse sammenhænge, er, hvad det er for betingelser, man driver virksomhederne under, for det er jo nøjagtig lige så slemt at drive privat virksomhed effektivt mæssigt set, hvis der er tale om en monopolsituation, som det er at drive offentlig virksomhed i tilfælde af en monopolsituation. Det afgørende er derfor i virkeligheden ikke, om det er privat eller offentligt, men om der er tale om fuld konkurrence eller monopollignende situationer. Nogle vil jo vide, at jeg f.eks. har nævnt broselskaberne som et eksempel på, at det måske ikke var specielt hensigtsmæssigt, at man organiserede sig som aktieselskab; og det er jo da den tidligere regering, der bl.a. har stået for det.

Jeg synes derfor, vi skulle prøve på at afideologisere debatten lidt og se på, om der er nogen betingelser, som det kunne være hensigtsmæssigt at undersøge om er opfyldt eller ej, og så prøve at se, hvordan det bedst kan organiseres.

Det er jo, som om det overhovedet ikke går ud over nogen borgere, hvis private selskaber går fallit. Man kan selvfølgelig i snæver forstand sige, at det ikke nødvendigvis går ud over skatteyderne; det kan sandelig også gå ud over en hel masse, som ikke er skatteyderne. Og derfor synes jeg, at tingene er for ensidigt lagt

frem. Man kan selvfølgelig godt sige, som der står her i dagsordenen, at hvis man deltager i produktionsaktiviteter, så kan det medføre tab for skatteyderne. Men det kan sandelig også medføre tab for skatteyderne, hvis virksomheder går ned og hjem, og det kan også medføre tab for skatteyderne, hvis en offentlig virksomhed ikke er tilstrækkelig effektiv. Så det er meget ideologisk det, som VKZ-partierne lever op til her, og efter min opfattelse alt for ideologisk i forhold til, hvordan et moderne samfund i virkeligheden tager sig ud med alle de samspil, der er mellem det private og offentlige. For det er der jo. Hvordan vi end vender og drejer det, så er der tale om meget klare samspil mellem det private og det offentlige, og her tager man så bare en enkelt ting ud.

Jeg kan ikke forestille mig, at V, K og Z for alvor gerne vil have denne dagsorden vedtaget. Eller også er det et meget godt bud på, hvad det er, V, K og Z forestiller sig. De forestiller sig, at man i løbet af 2-3 måneder – det må de jo mene at de selv ville kunne gøre – kunne fremsætte et veldokumenteret forslag, hvor man klart forbød alting. Det kan man vel ikke gøre, uden at man også medtager nogle konsekvenser for de eksisterende selskaber; men det rører åbenbart ikke VKZ-partierne.

Så man kan jo ikke for alvor have ønsket noget vedtaget. Eller også er det et meget godt signal om, hvordan fremtiden vil se ud, forudsat at V, K og Z får et flertal, og det synes jeg da er en udmærket illustration af det. Jeg går ud fra, at vi vil se flere i forårets løb.

Så er der spørgsmålet, om ny lovgivning underkastes en vurdering af eventuelle konkurrencemæssige konsekvenser. Diskuterer vi rent faktisk ikke altid det? Jeg må indrømme, at jeg er meget uforstående over for, hvad der rent faktisk menes med det her. Hvad er det for en lovgivning, der er gennemført, hvor man ikke har diskuteret eventuelle konkurrencemæssige konsekvenser? Jeg går ud fra, at det ikke er en repetition alene – jeg er godt klar over, at hr. Poul Nødgaard og andre gerne ser det repeteret evig og altid – af det forslag, der blev gennemført sidste år, hvor det blev vedtaget, at kommuner havde mulighed for at indskyde aktiekapital. Det var i øvrigt, forstod jeg på hr. Kim Behnke, alt andet lige dog et mindre onde, idet hr. Kim Behnke sagde: Havde man i det mindste haft det isoleret i nogle særlige sel-