

[Peter Hansen-Nord]

ter. Men målsætningen må der være enighed om som den bedste hjælp til selvhjælp for disse selskaber, således at de allerede nu kender det politiske grundlag for de beslutninger, som de fremover skal træffe.

Partierne bag dagens forespørgsel synes jeg har været yderst forsigtige og imødekommende over for de politiske muligheder eller mangel på samme, som denne regering repræsenterer, og vi har på fornuftig vis kun taget forholdsvis små skridt ad den kilometerlange vej, som ligger foran os, når vi foreslår, at SAKK-aktiviteter ikke må finde sted og skal afvikles, og at vi ønsker, at den erhvervsøkonomiske vurdering af lovforslag og beslutninger skal udvides også til at omfatte en obligatorisk konkurrencemæssig vurdering og konsekvensberegning. Dette forslag om motiveret dagsorden må alle kunne støtte helhjertet, hvis man ønsker at give et signal om, hvordan fremtiden vil se ud for disse aktiviteter.

#### Riishøj (SF):

Det er jo ikke første gang, Folketinget debatterer emner i tilknytning til offentlig produktion. Normalt har det drejet sig om kommuner og amtskommuner, måske nok i mindre grad koncessionerede selskaber, og vi skal da hilse det velkomment, at vi får debatten, og at de koncessionerede selskaber får en mere central rolle end hidtil. Årsagen er jo klart nok – som det også fremgik af tidligere ordførerskaber – at vi har haft sagen omkring SEAS, med de uheldige konsekvenser, det har haft.

Debatten har jo som sædvanlig sit udgangspunkt fra borgerlig side i, at privat er godt og offentligt er dårligt, og at kombinationer helst ikke må eksistere. Men i virkelighedens verden er det nok svært at undgå, for sådan opereres der rent faktisk også i de andre lande, som Danmark konkurrerer med. Men det er jo den ideologiske tilgang, som er udgangspunktet, og som vi fra SF's side ikke kan tilslutte os.

Man kan diskutere, hvordan de offentlige og de koncessionerede selskaber virker i Danmark. Tilbage står jo, at hvis alt skulle være privat, ville der være opgaver – ikke mindst i tyndbefolkede områder – som jeg har indtryk af at Venstre går meget op i – som ikke ville blive løst, i hvert fald ikke tilfredstillende. Når det gælder transport og offentlig service i

tyndbefolkede områder med et svagt befolkningsunderlag, er det jo svært at få det til at løbe rundt økonomisk.

Disse opgaver har det offentlige naturligvis som en hovedopgave at få løst i det danske samfund og ikke bare uddele godbidderne til private selskaber. Men også det er jo en kendt diskussion – ikke mindst i forbindelse med DSB og transportområdet i øvrigt – som vi har haft før.

Vi har i SF den opfattelse, at uanset vores positive holdning til, at man også kan have offentlig produktion i Danmark, skal det foregå med selvstændige regnskaber – undertiden, hvis det er risikobetingede aktiviteter, også i selvstændige selskaber. Der skal naturligvis kunne stilles de samme regnskabsmæssige krav til koncessionerede selskaber som til andre selskaber, og koncessionerede selskaber skal være omfattet af offentlighed i forvaltningen. Det har vi tit svært ved at komme igennem med. Så vidt jeg husker og er blevet informeret om – også i forhold til de borgerlige partier her i landet, i hvert fald når det gælder offentlighed i forvaltningen og lignende emner, men det har været vores tilgang – skal den aktivitet, der foregår i offentligt regi og i koncessionerede selskaber naturligvis foregå regnskabsmæssigt korrekt og, hvis det drejer sig om større aktiviteter, i selvstændige selskaber.

Det er heller ingen hemmelighed, at vi fra SF's side har været kritiske over for mange af de statslige og de kommunale selskabers aktiviteter. Når vi tager gassektoren, de regionale naturgasselskaber, så er det jo mildt sagt ikke i alle tilfælde gået godt; men de selskaber er jo også i høj grad blevet oprettet på Venstres initiativ. Da vi fik hele lovgivningen omkring opbygningen af ilandføringen af gassen i Danmark, var det jo et krav fra Venstre, at vi skulle have regionale naturgasselskaber – det var måske ikke den mest kloge opfindelse! Og vi har fra SF's side adskillige gange rettet kritik mod elselskabernes aktiviteter. Det har så ikke specifikt gået på det regnskabsmæssige, men mere på den politik, man har ført over for Folketinget, og de beslutninger, der er taget her. Heller ikke alt inden for DONG har vi støttet, hvor det simpelt hen drejede sig om bare at producere løs af knappe ressourcer; det har heller ikke været vores kop te.