

[Tom Behnke]

sammenholde sagen med andre sager, hvor fremgangsmåden f.eks. har været den samme, og dermed hæfte gerningsmanden sammen med andre forbrydelser. Jamen hvorfor skal gerningsmanden være varetægtsfængslet i den periode? Det er jo informationer, som politiet allerede har liggende i dag på edb i deres modus operandum, så der er ikke noget til hinder for, at gerningsmanden kan være på fri fod, mens man sammenkæder sagerne og hænger gerningsmanden op på andre sager. Hvad er så argumentet for, at vi skal varetægtsfængsle personen? Jeg er ikke uenig i forslaget, slet ikke, men hvor er argumenterne fra forslagsstillerens side?

Svend Aage Jensby (V):

Hr. Holger Graversen efterlyser, hvor vi har beviserne for, at der bliver en præventiv effekt, hvis vi fik vores forslag gennemført. Ja, siden begyndelsen af 1970'erne er dansk retspolitik og kriminalpolitik gået ensidigt i én retning, nemlig at lempe forholdene for de kriminelle og gøre det bedre for de kriminelle, mens ofrene hænger derude. I disse år, hvor man har nedsat strafferammerne, skærpet reglerne for isolation og skærpet betingelserne for varetægtsfængsling, er kriminaliteten steget eksplosivt, så vi tror, der er noget generalpræventivt i, at man mærker, at hvis man gør noget kriminelt, får man altså en over fingrene. Det er det ene.

Men så ligger der også et andet væsentligt element bag vores ønsker om en stramning, og det er retsfølelsen. I dag oplever befolkningen jo, at de bliver genstand for indbrud på indbrud, og så kan de læse i deres lokale avis, at gerningsmanden igen er løsladt, så de snart får besøg af ham igen. Der er da også et hensyn at tage til den almindelige retsfølelse hos ofrene, så det er også det, der ligger til grund for det.

Med hensyn til plads i fængslerne vil jeg sige, at vi kan jo gennemgå, hvor mange mennesker der egentlig skulle sidde i vores fængsler, men som er på orlov. Der gives jo forskellige former for orlov, og sidste år var over 61.000 mennesker ude på orlov i længere eller kortere tid, så hvis vi administrerer det ordentligt, er der i sig selv mange pladser. Og dernæst vil jeg sige, at Venstre gerne vil være med til at skaffe penge til det; men hvis vores kriminalpolitik skal styres af, om vi har plads i fængslerne eller

ej, er vi ikke med, for så vil vi hellere være med til at bevilge nogle penge.

Så vil jeg sige til hr. Tom Behnke, at jeg håber ikke, hr. Tom Behnke følte, han blev skotet. Det var sådan lidt muntert ment fra min side, fordi hr. Tom Behnke i sit første indlæg, da han efterlyste en forklaring på 7-dages-reglen, sagde, at det var vel, fordi man ikke ville have sit forslag gennemført; og derfor kunne jeg tillade mig at give lidt igen til hr. Tom Behnke på denne måde. Jeg skal forklare, at forholdet er sådan i dag, at der ikke kan ske varetægtsfængsling, hvis den pågældende indbrudstyv tilstår. Det er sagen. Som jeg sagde før, ville det være overordentlig ønskværdigt, hvis man kunne tage en sådan ung eller ældre kriminel ud af en cyklus. Det kunne man opnå inden for de 7 dage, for så kan man nå at få indsamlet materiale fra andre politikredse eller andre områder i en by, koordinere og sammenholde indbrudsmetoder osv. og foreholde den pågældende det; og så vil man se, at en langt, langt større del af forbrydelserne bliver opklaret. Det er altså det, der er tanken bag det.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil kun tage et enkelt emne op her i anden omgang, nemlig noget fra den redegørelse, justitsministeren kom med i går. Jeg har bemærket med stor glæde, at der adskillige steder står noget om, at der skal gøres en særlig indsats over for unge, både under og over den kriminelle lavalder, hvis de slår ind på tyveribanen, og det mener jeg også er berettiget. Kan vi stoppe kriminaliteten, mens folk er 12, 13, 14 eller 15 år, er det jo langt bedre, end hvis det sker senere; forebyggelse er bedre end helbredelse.

Ministerens skriver også flere steder, at man lægger op til noget udvalgsarbejde og nogle overvejelser i ministeriet og andre relevante myndigheder. Det er jeg selvfølgelig meget spændt på, og jeg vil godt komme med nogle ideer, tanker eller forslag. Jeg vil godt advokere for, at vi i hvert fald fra konservativ side synes, at det vil være en god idé, hvis man overvejer at lave nogle specielle sanktioner rettet både mod dem, der er lige over den kriminelle lavalder, og dem, der er lige under. Vi er tilhængere af at bevare 15-års-grænsen, men vi er også tilhængere af, at der bliver færre tiltalefrald for de 15-16-17-årige, og at de hurtigere