

[Jens Thoft]

Jeg må personlig sige, at jeg synes, det er et særdeles tyndt beslutningsforslag. Så dramatiske indgreb i vores retssystem, som vi ser i det og i det efterfølgende beslutningsforslag, synes jeg ikke er en retspolitisk ordfører for et stort parti værdigt.

**Tom Behnke (FP):**

En meget væsentlig årsag til de sagspukler, der er ved retterne, er netop, at tiltalte udebliver i mange sager uden at have en gyldig grund til det, og selv om vedkommende er tilsagt rettidigt. Så må møderne aflyses, og både anklagemyndighed, forsvarer og domstol skal have koordineret det hele, før et nyt møde igen kan berammes. Det er klart, at det altid vil udskyde en sag meget væsentligt, og det er ikke rimeligt, at man på den måde skal udsætte sagerne – nogle gange igen og igen – blot fordi tilsagte ikke ønsker eller gider at møde.

Derfor var Fremskridtspartiet også særdeles positivt, da man i forrige samling behandlede lovforslag nr. L 100, men forskellen er jo, at nr. L 100 – det blev aldrig vedtaget – lagde op til, at man skulle kunne give udeblivelsesdom i sager med fængsel op til 6 måneder. Det, jeg kan forstå at ministeren lægger op til med sit forslag, er, at der bliver tale om 30 dage, og forskellen på 30 dage og 6 måneder er væsentlig, men da vi var positivt indstillet over for nr. L 100, er vi selvfølgelig også positivt indstillet over for ministerens løfte om et kommende lovforslag, men de 30 dage er for lidt for os, så når ministerens forslag kommer på bordet, vil vi foreslå, at det bliver udvidet til 6 måneder. Grunden til, at vi ønsker det udvidet til 6 måneder, er, at vi så kan få så at sige alle småsagerne med. I den kategori, hvor grænsen er på 30 dage, vil det derfor kun være de allermindste af småsagerne, der vil blive dækket ind.

Vi kan altså godt være tilfredse med ministerens løfte om et kommende lovforslag, men grænsen på de 30 dage er for lidt for os.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det var en interessant oplysning, der kom fra hr. Tom Behnke, og så må jeg trække min store og uforbeholdne tak til justitsministeren tilbage, for jeg indrømmer blankt, at jeg troede, at det forslag, som justitsministeren vil fremsætte, byggede på det forslag, der blev fremsat for 1½ år siden.

Lad mig bare nævne her, at dengang sagde Socialdemokratiets ordfører, at de godt ville være positive over for forslaget, og det var altså med op til 6 måneders fængsel.

Jeg kan konstatere, at CD's ordfører, fru Sonja Albrink, sagde, at i CD havde de ingen betænkeligheder, hr. Niels Helveg Petersen fra det andet nuværende regeringsparti sagde, at den del af forslaget, der gik ud på at afsige dom ved udeblivelse, fandt han principielt ubetænkelig, og endelig sagde Kristeligt Folkepartis ordfører, at de mente, at det var et godt forslag.

Det var alt sammen om de 6 måneder, så jeg håber da bestemt meget, at ministeren lyttede til, hvad de daværende ordførere for de nuværende regeringspartier dengang sagde.

**Sonja Albrink (CD):**

Hvor er det rart at se, at holdningen til retspolitiske tiltag ikke nødvendigvis varierer med folks eller partiers politiske farve. Næsten alle kan vi åbenbart tilslutte os ideen om udvidet adgang til at afsige udeblivelsesdomme i straffesager under en eller anden form.

CD har i forskellige forbindelser, som også hr. Helge Adam Møller nævnte, gjort sig til talsmand for, at der skulle åbnes mulighed for at afsige udeblivelsesdomme i mindre straffesager, også selv om der kan blive tale om at idømme korte frihedsstraffe. Da nu både partier fra oppositionen og justitsministeren er enige om, at der skal ske en ændring af retsplejeloven, så udeblivelsesdomme i straffesager i større omfang end i dag skal være en mulighed, må vi kunne se frem til en rigtig god løsning.

Men det er CD's holdning, at vi skal vente med den detaljerede debat, til vi har set justitsministerens lovforslag og vi har hørt de relevante myndigheders holdninger.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Vi har alle en klar interesse i, at den såkaldte sagspukkel bliver hævlet af, og vi har alle en interesse i, at vores retssystem fungerer hurtigt, smidigt og effektivt, men vi har også en interesse i, at væsentlige retssikkerhedssynspunkter ikke kompromitteres.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at Det Radikale Venstre også er interesseret i at få afkortet sagsgangen, men vi er også parat til at