

[Ole Donner]

Men jeg kan ikke forstå, at man så ikke har lagt mærke til næste spalte, hvor der står: »Skal kontrollen med efterretningstjenesterne have nogen mening, bør et eventuelt udvalg have helt andre udvidede beføjelser til at undersøge efterretningstjenesternes virksomhed.« Det var jo netop det, hr. Jens Thoft også var inde på. Jeg synes nemlig, vi trænger til at få en debat om, hvorvidt det udvalg fungerer, som det skal og bør.

Efter den gældende lov er det jo klart ministrene, der bestemmer, hvor meget vi skal have at vide, om vi skal have noget at vide, og hvornår vi skal have det at vide. Jeg skal ikke begynde at gentage det, som hr. Jens Thoft sagde – og jeg tror nu heller ikke, han overtrådte sin tavshedspligt ved det, han sagde – men jeg mener, det er passende, at vi har emnet til behandling her i dag, så der er sat nogle tanker i gang om det. Og jeg håber da, der bliver en udvalgsbehandling, så man kan overveje, om der ikke bør ændres i forhold til, som det er nu.

Jeg har selv været medlem af udvalget de seneste 3 år og ved derfor, hvordan det fungerer. Noget, som jeg i hvert fald synes er godt, er, at den tavshedspligt, der er pålagt medlemmerne, i hvert fald i de 3 år faktisk er blevet overholdt 100 pct.

Hvis udvalget skal fortsætte, mener jeg derfor også, at man bør overveje, om der ikke skal ændres lidt på kommissoriet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 39:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af retsplejeloven. (Udeblivelsesdomme).*

Af Svend Aage Jensby (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.  
(Fremsat 3/12 93).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

I beslutningsforslaget fra medlemmer af Det Konservative Folkeparti og Venstre opfordres regeringen til i dette folketingsår at fremsætte lovforslag om ændring af retsplejeloven, således at der i videre omfang end i dag bliver adgang til at idømme frihedsstraf ved udeblivelsesdomme. I bemærkningerne til forslaget henvises bl.a. til min besvarelse den 10. august 1993 af et spørgsmål fra Retsudvalget.

I overensstemmelse hermed nævnes i den skriftlige del af statsministerens åbningsredegørelse i Folketinget den 5. oktober 1993, at lovforslag om forenkling inden for retsplejen eventuelt kan indeholde bestemmelser om sådanne udeblivelsesdomme.

Et udkast til et forslag herom er allerede udarbejdet, og den 29. december blev det sendt fra Justitsministeriet til høring hos en række myndigheder og organisationer osv. med frist indtil den 11. februar i år. Jeg regner derfor med at kunne imødekomme det, der ligger i beslutningsforslaget, ved formentlig i marts måned at fremsætte et lovforslag.

**Ole Espersen (S):**

Beslutningsforslaget er jo allerede ved at være opfyldt, inden det har været til første behandling, og vi afventer, at der fremsættes et forslag af justitsministeren.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg siger tak til justitsministeren for den fulde og helhjertede støtte og ser frem til det lovforslag, der vil blive fremsat.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg skulle fra vor ordfører, fru Ebba Strange, som er indkaldt til et møde med forsvarsministeren, gøre opmærksom på, at SF bestemt er villig til at vende tilbage til debatten om dette emne, men at det må være på et andet grundlag.