

[Fischer]

selv og er parallel med den, der gælder for Det Udenrigspolitiske Nævn.

Svend Aage Jensby (V):

Venstre kan lige så klart som de tidligere ordførere afvise forslaget. Det ville være uhenigtsmæssigt at stå og gentage, hvad både justitsministeren, hr. Ole Espersen og nu hr. Fischer har sagt; det kan jeg fuldstændig tilslutte mig med følgende tilføjelser:

Der er intet grundlag for at tro, at udvalget, som det har fungeret, siden det blev oprettet i 1988, ikke fungerer efter de intentioner, som lå bag loven, da den dengang blev vedtaget. Man har tilsvarende udvalg, så vidt jeg ved, i en række andre lande.

Man kan altid diskutere kommissoriet og retningslinjerne for et sådant udvalg. Sådanne retningslinjer kan ændres, men i Venstre ønsker vi at fastholde, at det først og fremmest er ministeren, der har ansvaret for, at de to forsamfundet, for landets sikkerhed, vigtige tjenester opererer på en sådan måde, at det er i overensstemmelse med gældende regler og retningslinjer.

Med disse bemærkninger kan jeg afvise lovforslaget.

Jens Thoft (SF):

Jeg synes, der er behov for en debat om efterretningstjenesternes virke. Jeg synes, der er behov for en debat også om kontroludvalgets virke, og på den led skal Fremskridtspartiet have tak for at have skabt den debat.

Det, der er problemet i denne debat her, er, at det næsten ikke er muligt at sige noget uden at krænke sin tavshedspligt. Ja, i udvalget betragter man endog udvalgets mødetidspunkter som værende en så stor statshemmelighed, at det ikke må oplyses til offentligheden.

Men tilbage til forslaget med dette lille hjertesuk.

Hovedbegrundelsen for at nedlægge udvalget er jo altså for det første, at det er overflødig, fordi der i forbindelse med aflytningssagen mod Gammeltoft-Hansen blev nedsat et særligt udvalg, og for det andet, at udvalget ikke har nogen særlige beføjelser og derfor ikke kan yde nogen kontrolindsats.

Jeg er ligesom hr. Ole Donner sur over, at jeg blev forbigået, da man nedsatte Gammeltoft-Hansen-udvalget, men det får mig nu ikke

til at drage samme konklusion som hr. Ole Donner. Og herudover er der det rent saglige – som andre har påpeget – at det jo altså endnu ikke er dokumenteret, at det faktisk var efterretningstjenesten, der foretog aflytningen, og efter min opfattelse bliver sådan noget heller aldrig dokumenteret.

Den anden pointe fra Fremskridtspartiet, nemlig at udvalget ikke har nogen beføjelser, og at disse, hvis udvalget overhovedet skal have en funktion, bør tilvejebringes, er jeg 100 pct. enig i. Jeg mener, det er et problem, at udvalgets medlemmer ikke kan få ret meget oplyst andet end det, der står i lovgrundlaget, altså retningslinjer og en generel orientering om den sikkerhedspolitiske situation. Resten er udvalgets medlemmer sædvanligvis bedre orienteret om via dagspressen end via udvalget.

Når jeg nu om et lille øjeblik går videre i teksten og nævner nogle ting, jeg *ikke* har fået oplyst, så er spørgsmålet, om det så er en krænkelse af tavshedspligten. Det hedder i lovgrundlaget, at jeg ikke må viderebringe oplysninger, jeg har fået i udvalget. Derfor mener jeg ikke, jeg krænker min tavshedspligt – for at foregribe en efterfølgende debat.

Men jeg synes, det havde været rimeligt, om man i udvalget kunne få ting og sager at vide som dem, f.eks. Bundesverfassungsschutz skriver i sit eget Vierteljahr-hæfte om, hvad den tyske efterretningstjeneste foretager sig. F.eks.: Hvor mange ansatte er der i de to tjenester? Jo, det fik vi svaret på lige før jul, fordi en af embedsmændene talte over sig, men det var via dagspressen, det var ikke via udvalget. Der havde vi nemlig ikke fået svaret.

Jeg ville gerne vide, hvor mange registre der var i tjenesterne, hvad for en art de har. Jeg ville gerne vide, hvor mange dommerkendelser der er afsagt om indgreb i meddelelshemmeligheden efter grundlovens § 72. Jeg ville gerne vide, hvor mange der bagefter, når et sådant indgreb er foretaget, har fået oplyst, at det har været foretaget. Jeg ville gerne have at vide, om og hvordan man rent teknisk kan aflytte uden dommerkendelse, for hackere fortæller mig, at det er meget simpelt: Når først man har åbnet en lovlig linje til en lovlig aflytning via JTAS eller KTAS, påstår hackere, er det meget simpelt at foretage en hvilken som helst aflytning.