

[Birgitte Husmark]

den konkurrence, der kunne bringe priserne ned.

Det er umuligt at sikre, at priserne bliver lave. Det viser erfaringen desværre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ophævelse af lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester.

Af Ole Donner (FP) m.fl.
(Fremsat 7/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Erling Olsen):

Lovforslaget fra medlemmer af Fremskridtspartiet indebærer, at det særlige folketingsudvalg, der har indseende med efterretningstjenesternes virksomhed, nedlægges med virkning fra 1. april i år.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres det, at baggrunden for forslaget er, at udvalget er helt overflødigt. Der henvises i den forbindelse til sagen om den påståede aflytning af professor Hans Gammeltoft-Hansens kontor på Københavns Universitet.

Jeg kan ikke være enig i, at det særlige udvalg vedrørende efterretningstjenesterne er overflødigt. Udvalget tjener efter min opfattelse flere gode og nyttige formål. For det første holder udvalget øje med de generelle retningslinjer for efterretningstjenesternes virksomhed.

For det andet skal udvalget orienteres om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter eller vedrørende udenrigspolitiske spørgsmål, som har betydning for efterretningstjenesternes virksomhed. Udvalgets virksomhed afspejler disse to funktioner.

Siden august 1988, hvor loven trådte i kraft, er udvalget således underrettet om og har haft lejlighed til at drøfte indholdet af de retningslinjer, der gælder for de to efterretningstjenesters arbejde.

Udvalget har stillet og ministrene besvaret en række spørgsmål. Der er også i udvalget rejst enkelte sager, der trods deres mere konkrete karakter måtte formodes at have almen interesse. Udvalget har desuden aflagt besøg hos efterretningstjenesterne.

Det er klart, at ansvaret for efterretningstjenesternes virksomhed ligger og skal ligge hos ministeren, i dette tilfælde hos justitsministeren og forsvarsministeren. Jeg mener imidlertid, at det har været værdifuldt såvel for efterretningstjenesterne som for Folketinget, at der gennem det særlige udvalg er åbnet mulighed for at få en højere grad af indseende i efterretningstjenesternes virksomhed.

Jeg nævnte indledningsvis sagen om den aflytning, der hævdes at have fundet sted på Københavns Universitet. Her er det som bekendt sådan, at denne sag for tiden undersøges af statsadvokaten for Sjælland, Erik Merlung. En undersøgelse af den karakter ligger uden for de opgaver, som det særlige kontroludvalg skal varetage efter den lovgivning, som vi her i Folketinget gennemførte for udvalgets virke. Bl.a. derfor blev undersøgelsen ikke henlagt til dette udvalg.

At drage den konklusion deraf, at kontroludvalget er unyttigt og bør nedlægges, er efter min mening forfejlet, og jeg kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Ole Espersen (S):

Det kan den socialdemokratiske folketingsgruppe heller ikke, og det skyldes de samme grunde, som justitsministeren lige har nævnt her fra talerstolen. Vi synes, det er et nyttigt udvalg. Det er jo ganske væsentligt, at medlemmer af Folketinget kender de retningslinjer, der gælder for efterretningstjenesternes arbejde, og dem har udvalget altså fuld indsigt i.