

[Birgitte Husmark]

Jeg ved rent faktisk også, at der har været kunder, der er blevet noget forvirrede over denne sammenblanding. Om der er sket, hvad man kan kalde misbrug af sygesikringsmidler, har jeg ikke noget belæg for at mene, men risikoen er der i hvert fald.

Derfor synes jeg egentlig, at en begrænsning af øjenlægernes mulighed på det område ville være en god ting, og det ville det tilsvarende være med hensyn til alle andre lægers muligheder eller rettere mangel på muligheder. Læger forhandler jo f.eks. heller ikke medicin. På den måde er der en klar adskillelse mellem det at være behandler og så det at have økonomisk interesse i at sælge nogle af hjælpemidlerne: medicin, krykker, øjenlinser, eller hvad det nu måtte være.

Jan Køpke Christensen (FP):

Fremskridtspartiet har selv her i Tinget foreslået en autorisation på andre sundhedsområder; jeg kan bare nævne psykologområdet og kiropraktorområdet. Der har vi støttet den tanke, at man som forbruger bør kunne se forskel på, hvem der er autoriseret, og hvem der ikke er autoriseret. Herefter kan borgerne selv frit vælge, hvad de ønsker af behandling.

Vi er overvejende positivt stemt over for det foreliggende forslag, men jeg forstår på en måde også Det Konservative Folkepartis bemærkninger, der går ud på, om man har set alvorlige komplikationer i forbindelse med den nuværende lovgivning, eller om der er nogen, der er gået ud over det acceptable, blandt de mennesker, der praktiserer på netop dette område.

Jeg kom til at tænke på, at da vi havde forslaget om, at kiropraktorerne skulle autoriseres, ville man ikke tillade behandling af aldersgruppen fra 0 til 1 år – det var Det Konservative Folkeparti og Venstre i den daværende regering, der ikke ville tillade dette – men man kunne ikke dokumentere, at der havde været nogen skader i aldersgruppen fra 0 til 1 år. Al ligevel skulle kiropraktorerne ikke have lov til at praktisere for netop denne aldersgruppe.

Det var en sidebemærkning, men her taler vi altså om, at der selvfølgelig er offentligt tilskud til f.eks. briller, og at det er vigtigt, at man som borger ved, hvem der er autoriseret, og hvem der ikke er autoriseret.

Vi synes, forslaget som sådant stort set er fornuftigt. Der er da ting og sager, som vi vil have mere belyst i udvalget, men vi må samtidig sige, at med hensyn til udkastet – som jeg også har modtaget, sådan som det forelå – var der for os ingen tvivl om, at vi ville tage afstand fra det. Jeg tænker naturligvis netop på det, der står i det nuværende forslags bemærkninger om, at regeringen har overvejet at optage bestemmelser i lovforslaget om, at øjenlæger ikke samtidig med, at de ordinerer synshjælpemidler, erhvervsmæssigt må forhandle briller, kontaktlinser m.v.

Jeg er overbevist om, at det, at dette nu er taget ud, selvfølgelig skyldes, at der gudskelov ikke – heller ikke på dette område – er enighed i regeringen, og at man derfor gudskelov atter har fået fjernet dette makværk. De, der har mest forstand på netop dette område, er altså øjenlægerne, og de skulle altså ikke have lov til at forhandle!

Jeg kan tage et eksempel: Jeg kender øjenlæger, som driver praksis sammen med optikere, f.eks. i samme bygning, og hvilke aftaler de har indbyrdes, kan man jo aldrig nogen sinde komme i dybden med hvordan det forholder sig med. Det vil altså sige, at hvis en øjenlæge har lokaler oven over en optikerforretning, kan det jo godt være, at denne øjenlæge henviser til den forretning, der netop ligger lige nedenunder. Derfor er det simpelt hen noget makværk at begynde i det hele taget at tænke i den retning.

Jeg forstår slet ikke, at en regering med de partier, den nu engang består af – også såkaldt ikkesocialistiske partier – overhovedet kunne have disse tanker i forbindelse med sådan et lovforslag. Så jeg synes, det er godt, at dette er blevet taget ud. Men jeg kan se i bemærkningerne til lovforslaget, at man stadig væk har det i baghovedet, at man på et senere tidspunkt ud fra de erfaringer, der måtte foreligge, eventuelt vil komme med et forslag til ændring af denne lov, hvis den bliver vedtaget.

Jeg vil hermed advare kraftigt imod, at man overhovedet tænker i disse baner. Det er nok heller ikke noget problem, for inden vi når så vidt, sidder der forhåbentlig en anden regering på et helt andet grundlag, et ikkesocialistisk grundlag, og dermed er denne tanke nok dødfødt på forhånd.