

[Kai Dige Bach]

er et lån. Man har da aldrig hørt om et tilskud givet med en tilbagebetalingsaftale ved starten og med rentetilskrivning fra starten. Det er sjældent set. For mig lyder det lidt som dinosaurernes kamp i ministerierne, hvor det ene ministerium vil det ene og det andet vil det andet; det synes jeg også der er flere andre ting i debatten i dag der kunne tyde på.

Det grundlæggende er, at der er stor uoverensstemmelse mellem erhvervslivets og skattevæsenets opfattelse, og den uoverensstemmelse debatterer man stadig væk, og man brevsles om den, og der er lige meget diskussion på begge sider, om det er juridisk eller det ikke er juridisk.

Jeg kan ikke sige andet, end at for mig er det klart, at det er et lån, og når det er et lån, så er det klart, at det er helt tosset at tage skatten først. Men jeg vil da prøve, om vi i udvalget kan stille nogle eksempler op til hr. Ole Donner, som vi kan få diskuteret, og som vi kan få ministerens udtalelser om, så vi kan komme helt til bunds i denne sag.

Skatteministeren (Stavad):

Kun en enkelt bemærkning til hr. Kai Dige Bach, for at der ikke skal stå en misforståelse tilbage:

De skatteregler, vi nu har, som sikrer, at vi har denne retstilstand efter regeringsskiftet, sikrer jo netop, at virksomhederne, som reglerne er i dag, altid vil have det fulde beløb til rådighed, fordi vi har sikret, at der for hver eneste krone, man får udbetalt, også vil være en fradragskrone.

Hvis det er sådan, at man får 100.000 kr. udbetalt fra Vækstfonden, så er gældende skatteret sådan, at det ikke kan undgås, at der også vil være et fradrag for det, de 100.000 kr. bruges til, som også er på 100.000 kr. Det vil sige, at skatten af det bliver nul.

Derfor er det ikke sådan, at man betaler skatten forlods; det er sådan, at man ikke får en særlig skatterabat, så man, hvis man får fiasko med det, skal betale den likviditetsforbedring, man har fået. Det ville jo næsten være at lægge skat på fiaskoer med rimelig store beløb, og det tror jeg bestemt ikke ville være hensigtsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Jeg har bare et enkelt spørgsmål til skattemi-

nisteren: Har man i forbindelse med de samtaler, der har været med EF omkring denne her ordning, anmeldt ordningen som en tilskudsordning eller som en låneordning?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 135:

Forslag til lov om optikere m.v.

Af sundhedsministeren (Torben Lund).
(FremSAT 15/12 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Martin Glerup (S):**

Formålet med denne lov er at øge forbrugernes sikkerhed og servicen inden for optikerområdet.

Der er flere iøjnefaldende fordele: Kun den, som har modtaget autorisationen fra Sundhedsstyrelsen, må betegne sig som optiker og kontaktlinseoptiker. Det betyder tryghed for forbrugere, at man let kan finde frem til godkendte, dvs. autoriserede, optikere.

Samtidig ligger der en stor betryggelse i, at det offentlige garanterer, at de uddannelsesmæssige kvalifikationer er i orden. For at få autorisation kræves gennemgang af en godkendt uddannelse for optikere. Der bliver naturligvis en overgangsordning for tidligere uddannede, allerede praktiserende optikere.

Autorisationen betyder, at optikerne bliver omfattet af Sundhedsstyrelsens tilsyn og af Sundhedsvæsenets Patientklagenævn.