

[Flemming Hansen]

være konsekvensen. Man kan også sige det på en anden måde: Hvis man vil undgå at ødelægge likviditeten i det firma, der får et tilsagn fra Vækstfonden, skal firmaet jo altså låne temmelig meget mere – hvis skatteprocenten er 50, så skal man låne 50 pct. mere.

Jeg forstår det ikke, og jeg synes da også, ministeren må tage hensyn til, at både Dansk Industri og Erhvervenes Skatsekretariat siger, at dette her er galimatias. Det kan da ikke nytte noget, at skatteministeren render rundt med skyklapper på. Verden er jo ikke sådan, som skatteministeren forestiller sig. Det går jo slet ikke, hvis skyklapperne er bøjet ind foran øjnene, så går det helt galt.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

I forlængelse af hr. Flemming Hansens spørgsmål må vi altså også have at vide, om der findes eksempler i dansk skattelovgivning på, at et lån ikke skal tilbagebetales?

Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne afvise dette beslutningsforslag med den af skatteministeren anførte begrundelse.

Peter Brixtofte (V):

Jeg kan lige så kort anbefale forslaget til vedtagelse. Jeg synes, det er logisk, at et lån behandles som et lån. Det fremgår fra starten, at der er en periode, hvori man kan have lånet, et tidspunkt, hvor man skal betale det tilbage, og en aftale om rentetilskrivning fra projektets start. Det vil sige, at der er en rente, og der er en afdragstid, og så er det nu engang et lån. Man kan ikke, bare fordi man på et tidspunkt kan få det eftergivet eller nedskrevet i tilfælde af, at nogle bestemte omstændigheder indtræffer, sige, at det er tilskud; den dag det sker, kan man tale om, at det kan være et tilskud, men da ikke før, indtil da er det da et lån.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil bare spørge hr. Peter Brixtofte, hvorfor hr. Peter Brixtofte ikke på det tidspunkt, hvor han var skatteminister, fremsatte et lovforslag, der svarede til det, der er indholdet i beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Det kunne jeg ikke nå.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg synes så, at jeg bliver nødt til for klarhedens skyld at sige noget, som hr. Peter Brixtofte måske har glemt. Jeg står her med et brev dateret den 11. januar 1993, som den daværende skatteminister skrev til den daværende industriminister, og hvori den daværende skatteminister ridsede reglerne op, og brevet slutter:

»Jeg går herefter ud fra, at der ikke er nogen konflikt mellem den skattemæssige behandling af udbetalinger fra Dansk Erhvervsudviklingsfond og intentionerne bag loven.«

Og det var endda uden at tilbyde den ændring, som den nye regering gennemførte, underskrevet: »Med venlig hilsen, Peter Brixtofte«.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Jeg kan bekræfte, at jeg altid underskriver: »Med venlig hilsen«. Desuden kan jeg bekræfte, at jeg godt kan skifte mening, jeg kan godt blive klogere i modsætning den nuværende skatteminister.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg kan konstatere, at hr. Peter Brixtofte ikke bare var skatteminister i kort tid, men også har en kort hukommelse.

Jens Thoft (SF):

Jeg synes, dette beslutningsforslag er dårligt forberedt. Jeg synes, at forslagsstillerne ikke har sat sig ind i tingene. Min umiddelbare tanke, da jeg læste forslaget og begrundelsen, var: Det her er jeg nødt til at støtte, det lyder da meget fornuftigt. Så skulle jeg jo sætte mig ind i tingene, men den slags materiale, som man må forudsætte at forslagsstillerne har tilvejebragt i et beslutningsforslag, var der selvfølgelig ikke.

Men da jeg så fik sat mig ind i tingene, fandt jeg bl.a. svaret på et spørgsmål, som min kollega hr. Rahbæk Møller fra SF tidligere havde stillet til skatteministeren – det var i sommeren 1993 – hvor skatteministeren gennemgik reg-