

**[Skatteministeren]**

Derfor vil jeg også godt sige, at mit udgangspunkt for at ønske at bibeholde en statslig organisation på området ikke er udtryk for, at jeg tror, at nogen på den kommunale side forsøger at manipulere, men at alene mistanken – som også er kommet frem her i dag – om, at man kan gøre det, vil være til skade for den opgave, der skal løses. Jeg tror helt bestemt på, at vore kommunalpolitikere, uanset hvilke partier de kommer fra, har den holdning, at man ikke kunne finde på at gå ind og påvirke beslutningerne, sådan som der måske har været en antydning af fra et par ordførere.

Jeg synes, det er væsentligt, at vi giver mulighed for, at hvis den enkelte borger mener, at der er sket nogle forkerte ting, kan man klage, hver gang man får sin vurdering, som skatten beregnes efter. Vi sikrer, at der hvert år bliver lavet en vurderingsplan, som tager de ejendoms-kategorier ud, hvor man mener, der er sket de største forandringer, og hvor man måske på grundlag af de foregående års klager kan sige: Her er noget, der ikke rigtig passer, og de ejendomme vil vi godt tage ud til en helt konkret vurdering.

Med det udgangspunkt, jeg har lyttet mig til at samtlige partier har i denne sag, er jeg også fuld af fortrosthed og regner med, at vi kan opfylde den målsætning, som fru Elisabeth Arnold satte op, nemlig at vi får en bred enighed. Det er i hvert fald regeringens og min egen helt præcise målsætning, for det ville være tåbeligt, hvis vi skulle fortsætte med en hel masse diskussioner om vurderingsorganisationen og måden, vi indretter os på.

Derfor synes jeg, det har været meget positive bemærkninger, der er faldet fra samtlige ordførere, og jeg lover, at jeg ikke starter med at grave mig fast ned i det foreliggende, så ingenting kan ændres. Hvis vi kan finde en meget bred enighed, vil jeg også meget gerne lade mig påvirke af synspunkter, der kommer fra andre steder.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Med hensyn til det, jeg sagde om kommunernes indflydelse, kan jeg naturligvis ikke sige, at den og den borgmester har holdt et møde med dem og dem, eller at der er kommet de og de meldinger.

Men man kan se noget ganske underligt. Ved den 19. almindelige vurdering steg grundværdierne uden noget sagligt belæg med 100 pct., hvorimod den samlede ejendomsværdi blev bibeholdt. I nogle tilfælde blev forskelsværdien oven i købet så stor, at selve bygnin-gernes værdi var så latterlig, at man måtte spørge sig selv, om det ikke også kunne få uheldige konsekvenser. Der kan være skat inde i billedet osv., og det kan være et spørgsmål om at få flere penge i kassen på en eller anden smart måde.

Så om det er den ene eller den anden, der har fået tanken og bragt den videre, ved jeg ikke; men det er i hvert fald et problem, som har været kendt over hele landet, og der er ingen, der skal komme og bilde mig ind, at der ikke er en eller anden, der har fået en tanke og sendt den ud i systemet. Om det så er den ene eller den anden, der har gjort det, er lige meget, men det er noget af det, vi gerne vil væk fra. Vurderingerne skal være sagligt begrundede, og hvis det er sådan, at de bare skal være beskatningsgrundlag, jamen så kald dem det og lav tingene på en anden måde. Man skal være ærlig i det arbejde, man laver, og ikke kalde tingene noget andet end det, de er.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 28:**

*Forslag til folketingsbeslutning om lån fra Vækstfonden.*

Af Flemming Hansen (KF) og Pia Larsen (V) m.fl.

(Fremsat 25/11 93).