

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Nu kom der jo en betydelig grad af elastik i provenuberegningen på de 25 mio. kr.

Jeg forstår, at skatteministeren fastholder tallet, men lægger en elastik ind i forhold til, hvad det er. Jeg kan forstå, at skatteministeren opfatter de 25 mio. kr. som en provenuforbedring, hvis virksomhederne udviser det, som skatteministeren opfatter som en pæn opførsel. Men det kan godt være et andet beløb i forhold til, hvordan virksomhederne rent faktisk opfører sig. Den form for provenuberegning er selvfølgelig hverken til at skyde igennem eller til at argumentere imod.

Jeg kan konkludere, at der i al fald er ganske meget elastik i den provenuberegning, og at der er et behov for en ganske omfattende analyse i Folketingets Skatteudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 139:

Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og af forskellige skatte- og afgiftslove. (Ny vurderingsorganisation og årlige vurderinger).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 15/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Ikke overraskende har skatteministeren fremsat dette lovforslag om ændring af vurderingsloven, idet jo et bredt flertal af Folketingets partier i november 1992 vedtog en dagsor-

den, der opfordrede den daværende regering til at forberede en reform af ejendomsvurderingerne, så man bl.a. kunne få årlige vurderinger, bedre informationer til borgerne om vurderingsresultatet og hurtigere behandling af klager.

Det hidtidige system er blevet kritiseret for at være uforståeligt og for ikke at være præcist nok, og det har været kritiseret, at der kun er klageadgang i forbindelse med vurderingerne hvert fjerde år og ikke ved årsreguleringerne.

Som jeg læser ministerens lovforslag, imødegår det til fulde disse kritikpunkter, og jeg vil holde mig til de tre vigtigste punkter. For det første får man efter den næste almindelige vurdering den 1. januar 1996 kun én årsregulering pr. 1. januar 1997 og går derefter over til årlige vurderinger med årlig klageadgang fra og med den 1. januar 1998. Når man ser på den arbejdsbyrde, det medfører at lave en sådan omlægning, er denne overgangsbestemmelse meget rimelig.

For det andet foreslås det, at den statslige vurderingsorganisation styrkes ved, at vurderingsformanden, som hidtil har arbejdet med bistand af det kommunale vurderingssekretariat og har stået alene med opgaven, suppleres med to vurderingsmænd. Det er tiltalende, at udpegningen af såvel formanden som vurderingsmændene sker efter indstilling fra amtsrådene, og i Socialdemokratiet finder vi det vigtigt, at vi på den måde både sikrer en styrkelse af det folkevalgte element og får en mulighed for bedre og mere præcise vurderinger.

For det tredje foreslås det som noget meget positivt, at første klageinstans, skyldrådene, kan arbejde mere smidigt, så klagebehandlingen kan være færdig før den næste vurdering, ligesom skyldrådenes uafhængighed i forhold til den første instans vil styrkes.

Fra Socialdemokratiets side kan jeg kun medgive, at en gennemførelse af de nye regler om ejendomsvurdering vil betyde bedre vurderinger og en styrkelse af både service og retssikkerhed over for borgerne, hvilket vi hilser med megen tilfredshed, så jeg tilslutter mig forslaget på Socialdemokratiets vegne.

Aagaard (KF):

Baggrunden for lovforslaget er et bredt ønske om at bevare det folkevalgte element i vor vurderingsorganisation og desuden – som det