

[Elsabeth Arnold]

virkelig var afgiftsfrigtagelse for øl, som virksomheder stillede gratis til rådighed for de ansatte. Det synes vi egentlig er en uting, men nu bliver det da i hvert fald skærpet lidt, og det kan vi kun gå ind for.

Så støtte fra Det Radikale Venstre til lovforslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Der er også her tale om en meget omfattende teknisk lov, men den indeholder også nogle rent lovmæssige, politiske og økonomiske ændringer, og der er fornuft i en hel del af dem. Vi finder specielt, at der er god anledning til at indskrænke mulighederne for opdeling af virksomhederne. Der er ingen tvivl om, at der har været mulighed for et misbrug dér, som ikke er tilsigtet.

Med hensyn til CO₂-afgiften og de indvendinger, der er kommet fra visse partiers side, vil vi være villige til at se på det under udvalgsbehandlingen. Hvis der direkte er urimeligheder, skal vi selvfølgelig have set på dem.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg synes også, jeg har lov til at konkludere, at når vi ser på, hvor mange ændringer det lovforslag, vi her har til behandling, indeholder, er der i forhold til 99 pct. af det en meget bred enighed. Jeg vil gerne takke for de positive meldinger, der er kommet i så henseende.

Det, der har præget diskussionen, har været bestemmelserne om CO₂-afgiften, og det er der på sin vis ikke noget overraskende i, i og med at det jo er et emne, vi har diskuteret mange gange. Men jeg vil gerne fastslå, at det eneste, der er hensigten med de opstramninger, der er foreslået, er nødværge imod, at man kan undvige CO₂-afgiften. Jeg vil, som det også blev sagt af flere og sidst af hr. Ole M. Nielsen, bestemt være meget lydhør over for, hvad der måtte komme af henvendelser til Skatteudvalget.

Så spurgte hr. Kirkegaard, om jeg forsøger at fuppe Folketinget med mit provenuskøn, og at det ville være en alvorlig sag. Det er jeg enig med hr. Kirkegaard i, hvis det var tilfældet.

Vi har selvfølgelig forsøgt så nøgternt, vi overhovedet har haft mulighed for det, at foretage en vurdering af provenuvirkningerne. Jeg

kan sige, at efter de seneste oplysninger, der har været fremme, også efter omtalen i dagbladet Børsen i går, har vi foretaget en fornyet vurdering. Ud fra vores bedste skøn er det stadig væk vores opfattelse, at de provenuangivelser, der fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er korrekte. Men vi vil selvfølgelig også på det punkt gerne blive klogere, hvis der er behov for det efter de henvendelser, der kommer. Men vi kan i hvert fald se, at en række af de oplysninger, der har været fremme offentligt, simpelt hen ikke kan passe. Men – jeg tror, det var hr. Klaus Hækkerup, der sagde det – hvis det er sådan, at nogen har planlagt at lave nogle lidt mystiske opdelinger med det formål at undvige denne afgift, og at man indregner det som provenutab, uanset at man hidtil har betalt, kan man selvfølgelig nå frem til nogle helt andre provenuskøn. Derfor er der nok heller ingen tvivl om, at det, at vi har foreslået disse ændringer, forhindrer et provenutab i de kommende år, som ellers vil indfinde sig. Men det er hele hensigten med forslaget.

Så kun den stiltfærdige bemærkning i forhold til de diskussioner, vi har haft her, at selv om vi har været uenige og stemt forskelligt omkring CO₂-afgiftslovene, har vi jo i hvert fald brugt pengene også fra CO₂-afgiftslovene i fællesskab. Bl.a. anvendte vi en del af provenuet til at bekæmpe grænsehandelsproblemet. Det vil sige, at udgiftssiden er forholdsvis konstant, når vi har brugt pengene, og derfor er vi, hvis vi skal være ansvarlige i forhold til finanserne, nødt til også at forsøge at forhindre, at penge i modstrid med det, der har været lovens formål, siver ud af kassen. Det er som sagt formålet.

Også derfor vil jeg godt sige, at jeg på dette punkt gerne vil signalere en meget stor åbenhed både over for de virksomheder, der henvender sig, og over for udvalget, hvis det kan påvises, at der er utilsigtede virkninger. Dette er en nødværgeforanstaltning, der sættes ind for at forhindre fremtidige provenutab og for at forhindre, at man kan indrette sig med det ene formål at slippe for at betale en afgift.

Er der nogen, der kan påvise, at det her er mere vidtgående, ser vi bestemt gerne på det. Så der er en meget stor åbenhed for at lytte til de argumenter, de bemærkninger, de konkrete eksempler, der måtte komme under udvalgsarbejdet.