

[Kim Behnke]

Vi støtter hr. Kai Dige Bachs forslag – mest af alt for at få sat gang i en grundig ændring af forholdet omkring de statslige aktieselskaber.

Lone Dybkjær (RV):

Ja, det er jo fristende for mig at komme med et lidt længere indlæg i anledning af hr. Kai Dige Bachs og De Konservatives og Venstres fælles beslutningsforslag. Men det vil jeg nu ikke i betragtning af tidspunktet og i betragtning af, at vi har været her i ganske mange timer, vi, der er erhvervspolitiske ordførere, og også industriministeren.

Men det, som jeg synes er vigtigt at slå fast, er, at det, som hr. Kai Dige Bach her tager ud vedrørende de statslige aktieselskaber, faktisk kun er en lille del af den totale problemstilling. Den øvrige del af problemstillingen – eller en del af den i hvert fald – er jo opridset i rapporten med erfaringer fra de statslige aktieselskaber. Derfor vil jeg sige, at det at tage denne del ud som det eneste er at sige, at det kun er dét, vi skal drøfte vedrørende de statslige aktieselskaber. Det synes jeg ikke vil være rigtigt.

Jeg synes, det er udmærket, at ministeren her har givet tilsagn om, at man vil fastslå, at de statslige aktieselskaber udtrykkeligt nævnes i aktieselskabsloven og årsregnskabsloven og også på den måde få præciseret: Hvor følger man totalt aktieselskabsloven, og hvor følger man ikke aktieselskabsloven? Dét synes jeg er nyttigt og også årsregnskabsloven, fordi jeg kan være enig i det motiv, der er bag forslaget, nemlig at vi må have klare linjer for, hvilken lovgivning eller hvilke regler der gælder på dette område. Det synes jeg er vigtigt at slå fast, og det er jo også det, der siges i rapporten. Der foreslås godt nok ikke, at det nødvendigvis skal lovfæstes, men om det lovfæstes eller ej, gør mindre til sagen.

Efter at have hørt på argumentationen her synes jeg, der kan være udmærkede begrundelser for, at man laver en lovfastlæggelse af dette her. Det vil vel formentlig også være vores opfattelse i andre sammenhænge, at det vil være nyttigt.

Så synes jeg i øvrigt, der er behov for, at vi ikke får indskrænket diskussionen om statslige aktieselskaber til udelukkende at være et spørgsmål, om de skal følge de børsnoterede regler eller ej. Det er for vigtigt et område, og hvis vi skal videre med omdannelse til aktiesel-

skaber eller etablering af nye aktieselskaber, er det jo godt, at vi tager den bredere diskussion, som rapporten lægger op til.

Jeg vil undlade at kommentere broselkaberne. Jeg har i offentligheden været fremme med min opfattelse vedrørende broselkaberne, og den står jeg faktisk ved. Jeg kan godt se nogle af argumenterne for at have broselkaberne etableret i aktieselskabsform, men det er grundlæggende et forkert princip, fordi der er tale om en monopolsituation og ikke en konkurrencesituation. Efter min opfattelse er det helt afgørende, når man diskuterer aktieselskaber og aktieselskabsdannelse af statslig art, om de forudsætninger er til stede eller ikke er til stede, og den drøftelse synes jeg også vi skal have.

Om man så vil vedtage et beslutningsforslag, fordi der er enighed om, at der skal fremsættes et lovforslag, er vel mere et spørgsmål, om man ønsker at øge bureaukratiet her i Folketinget og papirmængden eller man ikke vil gøre det; det er jo så et valg.

Merethe Due Jensen (KRF):

Beslutningsforslag nr. B 37 tager aspekter op, som allerede er nævnt i rapporten, som er omtalt i dag: »Erfaringer med statslige aktieselskaber«, og rapporten går ind for de samme ting som beslutningsforslaget.

I Kristeligt Folkeparti er vi i store træk enige i beslutningsforslaget, og vi mener også, at statslige aktie- og anpartsselskaber eller selskaber, hvor staten har en bestemmende indflydelse, skal følge reglerne for børsnoterede selskaber i selskabslovgivningen, når det gælder f.eks. bestyrelsesarbejdet og forpligtelser om offentliggørelse af oplysninger.

Som jeg forstår det her i dag, har ministeren vist velvilje og positivitet, og regeringen vil arbejde videre med problematikken.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Fru Merethe Due Jensen siger, at forslaget her er fremkommet efter betænkningen. Vi har jo haft det fremme i sidste samling som et rent lovforslag. På det tidspunkt var der almindelig enighed om, at det skulle fremsættes som et beslutningsforslag, og det er sådan set kun fremsat som et beslutningsforslag for at være sikker på at fremme situationen. Så det er altså ikke