

[Industriministeren]

statslige aktieselskaber, uanset om de er børsnoterede eller ej, skal efterleve reglerne for børsnoterede selskaber i selskabslovgivningen vedrørende bestyrelsesarbejde samt de oplysningsforpligtelser, der gælder for disse selskaber.

Det er regeringens opfattelse, at det i aktieselskabsloven og årsregnskabsloven bør præciseres, at statslige aktieselskaber på alle væsentlige punkter skal opfylde de krav, der efter disse love gælder for børsnoterede selskaber, og som er relevante for statslige aktieselskaber. Det drejer sig bl.a. om forbudet mod arbejdende bestyrelsesformænd, yderligere præcisering af bestyrelsens handlepligt, forretningsorden, gennemsigtighed om bestyrelsesmedlemmernes andre hverv samt bestemmelser om selskabets regnskab.

For så vidt angår spørgsmålet om offentliggørelse af væsentlige forhold, er det jo en interessant diskussion, som vi bør tage. Man kan vel sige, at det kan være forskelligt, hvorvidt behovet er det samme, og vi mener, der er en væsensforskel på den ene side mellem investors interesse i oplysninger om selskabet, som er af betydning for beslutninger om at købe eller afhænde aktier, og på den anden side befolkningens interesse om på samme måde, samme tid at følge med i et statsligt aktieselskabs udvikling. Den diskussion er i al fald interessant at tage: om det absolut bør være de samme revl og kratpligter, der er gældende for disse to typer selskaber. Det vil være udmærket at tage den diskussion og bl.a. få spørgsmålet analyseret i det udvalgsarbejde, der forestår.

Punkt 2 i forslaget omhandler den kompetence, som Københavns Fondsbørs er tillagt, og dertil kan jeg sige, at i børsretten er en påtale for manglende overholdelse af oplysningsforpligtelserne tillige markedsorienteret. Påtalen kan offentliggøres og således påvirke aktiekursen. Endvidere kan fondsbørsen suspendere noteringer af aktier, hvilket ikke er relevant i forhold til et statsligt aktieselskab, som jo ikke er børsnoteret.

Der er altså – bortset fra alt det væsentlige – et par forhold, som jeg mener må gøres til genstand for en nøjere diskussion. Jeg mener ikke, man umiddelbart kan sammenligne forholdene for et børsnoteret aktieselskab og statsligt aktieselskab i forhold til de sanktionsmulighe-

der, som fondsbørsen har. Desuden mener jeg, det er en selvstændig diskussion, om man bør pålægge et statsligt aktieselskab med revl og krat, som jeg har sagt det, at afgive de samme oplysninger på de samme vilkår og under de samme regler, som gælder for børsnoterede aktieselskaber.

Men alt i alt en meget imødekommende – synes jeg – tale, der jo i virkeligheden er en opfølgning af et beslutningsforslag, næsten på forkant, hvor regeringen lover at komme med et lovforslag baseret på forslaget substans i al sin væsentlighed.

Pia Gjellerup (S):

Man kan sige, at industriministeren med nogle af sine bemærkninger her faktisk har overhalet beslutningsforslaget, hvad jeg også tror at forslagsstillerne i løbet af den tid, der er gået, siden forslaget blev fremsat – nemlig ikke ret lang tid efter at betænkningen om erfaringerne med de statslige selskaber fremkom – godt er klar over, men derfor kan man selvfølgelig godt drøfte det endnu en gang.

Her fik vi i hvert fald et tilsagn fra industriministeren om, at regeringen vil beslutte at lade en lang række regler, som gælder i aktie- og anpartslovgivningen, selskabslovgivningen og årsregnskabslovgivningen, gælde for statslige selskaber også, og så gå et skridt videre, end den omtalte betænkning umiddelbart lægger op til, nemlig at få det kodificeret. Så langt hen ad vejen er det første punkt faktisk i realiteten opfyldt; så mangler vi kodificeringen her i salen i form af lovgivning.

Der er ét punkt, der henstår lidt tvist om, og det er spørgsmålet om offentlighed. Man kunne sige, at vi selvfølgelig også på det område skal lade de tilsvarende regler gælde, som gælder for børsnoterede selskaber. Men dér er det, man må stille sig selv det spørgsmål, når man laver lovgivning: Er det her noget, der betyder noget for os, og betyder det noget for omverdenen? Og dér tror jeg lige netop de oplysninger, som det er pålagt andre selskaber at komme med, i denne forbindelse er knap så interessante for os.

Så kan man vælge at sige: Det er uinteressant, så vi pålægger ikke de statslige selskaber den pligt. Eller også kan man sige: Når det er ligegyldigt for selskaberne, hvorfor så ikke pålægge dem den pligt?