

[Tommy Dinesen]

tence, er statshavnene. Statshavnene er nogle af de største havne, der findes her i Danmark; det drejer sig om Esbjerg, det drejer sig om Frederikshavn, det drejer sig om Hirtshals, det drejer sig om Helsingør, og det drejer sig om Gedser.

Og vi kunne jo ikke gå ind, mener jeg – så ville man i hvert fald bebrejde mig det – og lave et forslag, der tog alle kommunale havne med, når vi selv har sagt, at de skal have selvstyre; der er en vis forskel.

Og så er der altså ikke ret store muligheder for andre steder, hvor der kan drives færgefart med bekvemmelighedsflag; jeg kunne i hvert fald godt tænke mig at få at vide, hvor det skulle være. Det, der findes i dag, er, at i Esbjerg er det skibe, der har dansk eller engelsk flag, i Hanstholm har de dansk eller norsk flag, og de, der går på Sverige fra Frederikshavn, har dansk eller svensk flag. Det er kun det ene sted, det drejer sig om: Gedser.

Til hr. Poul Andersen vil jeg godt sige, at det er rigtigt, at vi har taget mange ting op her i Folketinget, og der er sket nogle stramninger. Det er udmærket, det er vi enige om, men det, der er problemet, når man bruger bekvemmelighedsflag, er juraen i det. Det var det også med »Scandinavian Star«, og det vil det også være med andre Bahamasskibe.

Når hr. Poul Andersen så nævner IMO-konferencen i London, vil jeg sige, at en af de ting, man i hvert fald lærte dér, var, at den danske delegation og vel også den svenske – ikke så meget den norske, men lad os så sige de skandinaviske delegationer – består af de faglige organisationer, og man bliver spurgt af Søfartsstyrelsen og af de politiske partier. Det er noget, som man ikke gør nogen andre steder. Hvis man læste, hvem Singapore og andre havde med, så var det alene rederrepræsentanter. Det er deri, forskellen ligger. Dér mener jeg nok, vi lærte noget, som var vigtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslut-

ning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **18) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 37:**

*Forslag til folketingsbeslutning om krav til statslige selskaber.*

Af Kai Dige Bach (KF) og Svend Heiselberg (V) m.fl.

(Fremsat 30/11 93).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Industriministeren (Trøjborg):**

Jeg vil på regeringens vegne forsøge at gøre mit til, at vi kan afslutte dagen på en måde, så hr. Kai Dige Bach kommer i lidt bedre humør. Det skal jeg gøre ved at forholde mig til det beslutningsforslag, som Det Konservative Folkeparti og Venstre har fremsat om krav til statslige selskaber.

Forslaget pålægger regeringen at fremsætte lovforslag, der skal stille nogle yderligere krav til statslige selskaber, dvs. de selskaber, som staten har bestemmende indflydelse i. Beslutningsforslaget pålægger regeringen at fremsætte et lovforslag, der medfører, at de regler, der gælder for børsnoterede selskaber, også skal gælde for statslige selskaber, særligt for så vidt angår pligten til at offentliggøre væsentlige oplysninger, pligten til regnskabsaflæggelse og særlig agtpågivenhed over for selskabets kapitalforhold. Er det statslige selskab ikke børsnoteret, skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen have kompetence til at påse, at det statslige selskab opfylder de nævnte krav.

I april måned behandlede vi her i Folketinget et privat lovforslag med tilsvarende indhold. På daværende tidspunkt lovede jeg, at regeringen ville arbejde videre med ideerne bag det fremsatte lovforslag. Det har regeringen gjort.

Arbejdet har bl.a. resulteret i rapporten »Erfaringer med statslige aktieselskaber«, som blev offentliggjort i november i år. Rapporten går ind for, at regeringen som ejer beslutter, at