

[Rahbæk Møller]

beslutningsforslag nr. B 34, for det var imødekommet. Det er det ikke. Det er rigtigt, at der er sket nogle ting, og dem har SF stemt for. Men der er sandelig mange ting, der ikke er sket, og jeg kan nævne bare et enkelt punkt. Det er beskyttelse af kunderne, som ligger i beslutningsforslag nr. B 34, og som fru Kirsten Jacobsen så rigtigt understregede; det er ikke gennemført. Det eneste, der er gennemført, er, at man ikke må låne kunderne penge til at købe obligationer og aktier for. Men det er ikke en ordentlig garanti mod noget som helst.

Afslutningsvis vil jeg takke ministeren, fordi ministeren, når det drejer sig om beslutningsforslag nr. B 35, understregede, at den undersøgelse, der nu skal i gang, i det væsentlige vil dække det, der er indeholdt i beslutningsforslag nr. B 35, og det takker jeg for. Jeg skal ikke overdrive det; jeg skal ikke ødelægge samarbejdet på forhånd ved at antyde, at regeringen på alle punkter er enig i de konklusioner, vi er nået til. Men jeg forstår det, og jeg synes, det er godt, at den undersøgelse skal i gang. Den dækker det aspekt, som er dækket af beslutningsforslag nr. B 35, og det vil jeg takke for. Så fik vi også det slået fast endnu en gang.

Afslutningsvis skal jeg sige, at jeg vil imødekomme regeringspartierne derhen, at vi ikke ønsker beslutningsforslag nr. B 34 og B 35 til afstemning. De kommer i udvalget, og derfra kommer de ikke videre.

Pernille Sams (KF):

SF's ordfører forsøger at camouflere forslagene ideologiske karakter, og det kan man måske godt forstå, for det er vel ikke den ideologi, som disse forslag er båret af, der har det største fremtidsperspektiv i Danmark. Men uanset om man forsøger at camouflere karakteren eller ej, er virkningen af disse forslag altså en statsstyring af finanssektoren, og det synes jeg ligesom hørte med i alle de pæne ord, hr. Rahbæk Møller her sagde om sine forslag.

Derudover er jeg nødt til at sige, at Det Konservative Folkeparti blev lagt noget i munden af hr. Rahbæk Møller, og det er derfor, jeg bad om ordet. Jeg vil gerne understrege, at vi meget gerne vil være med til at finde regler, som sikrer kunderne bedre, end de er sikret i dag, men vi vil ikke være med til at udspænde et generelt sikkerhedsnet under den finansielle sektor el-

ler lave større statslig styring på den finansielle sektor. Der er en meget stor forskel, og det er dér, vandene skiller.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror nok, det var den konservative statsminister Poul Schlüter, der højt og larmende sagde, at ideologi er noget bras. Det var jeg ikke altid enig med ham i, men at begynde at styre den danske finanssektor efter en eller anden højere ideologi, hvad enten det er den ene eller den anden ideologi, ville i hvert fald være u hensigtsmæssigt. Hvis man bare ville styre den efter sund fornuft, havde vi ikke haft debatten her. Så havde de styret sig selv.

Det, der gør, at debatten er nødvendig, er jo netop, vil jeg gerne sige til fru Pernille Sams, at den danske finansielle sektor ikke har kunnet styre sig selv. Det har været nødvendigt at have nogle regler, nogle redskaber og fortælle dem gang på gang, at de ikke kan gebærde sig, som de har gjort. Det synes jeg ikke at man fra konservativ side bare skal skyde til side og nægte at se i øjnene. I hvert fald synes jeg, det er for billigt at slippe om ved det ved at sige, at man af ideologiske grunde altså ikke ville være med til at drøfte, hvordan den finansielle sektor kan gebærde sig på fornuftig vis.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg må sige til Fru Kirsten Jacobsen, at jeg slet ikke har sagt, at det er af ideologiske grunde vi ikke vil diskutere det. Jeg har sagt, at SF's ordfører undertrykte den ideologi, der lå bag SF's forslag, nemlig statsstyring af den finansielle sektor, som i dag er en privat sektor, og som SF vil have gjort statslig med sine forslag. Jeg kan godt se, at fru Kirsten Jacobsen selvfølgelig må forsvare tanken, der ligger i det, fordi fru Kirsten Jacobsen jo har tilsluttet sig mange af de tanker, der ligger i forslagene og i den ordførertale, vi hørte.

Men vi i Det Konservative Folkeparti vil stadig væk holde fast i, at uanset der er sket en række kolbøtter, som har været nok så u hensigtsmæssige i den finansielle sektor, skal vi da ikke politisk gå ind og fratage dem ansvaret for de handlinger, de selv foretager. Staten kan da få nok af tab, hvis vi automatisk fratager hele den finansielle sektor ansvaret for dens egne handlinger. Så bliver det rigtig dyrt. Det er der-