

[Pernille Sams]

mere statsstyring og nedtoning af det private element i finanssektoren, som vi har set tidligere, senest også i Varde Bank-sagen, og derfor må vi melde helt fra her, for det er ikke vores mål med denne sektor.

I dag er banksektoren og finanssektoren i det hele taget principielt privat og uafhængig, og i en velfungerende markedsøkonomi er det helt afgørende, at privat virksomhed er underlagt privatøkonomiske vilkår. Det betyder i sin yderste konsekvens, at virksomheden også løber en risiko for at gå konkurs.

Statsligt engagement kan lyde besnærende efter de problemer i den finansielle sektor, vi har været vidner til igennem de seneste måneder, men statslig styring og et statsligt sikkerhedsnet er som udgangspunkt et onde, fordi det ændrer de incitamenter og de handlinger, som foretages i den private sektor. Det er nødvendigt, at en bank er ansvarlig for sine egne handlinger, også i deres yderste konsekvens. Ved alt for kraftig statslig styring og indblanding kommer vi hurtigt til at udstede en blankocheck, så sektoren reelt får alt for frie tøjler, hvis staten skal træde til, hver gang det går galt, således som SF i virkeligheden lægger op til med dette forslag.

De kolbøtter, vi har set i finanssektoren på det seneste, er naturligvis alvorlige, men reelt må man vel sige, at det helt alvorlige problem vil vi først opleve, hvis private virksomheder pludselig ikke længere løber nogen risiko for at gå ned, fordi staten automatisk er med. De skal nødvendigvis have bevidstheden om, at de helt igennem selv må stå til ansvar for deres handlinger.

Man styrer her mod en situation, hvor sektoren pludselig ikke længere skal være fuldstændig bevidst om, hvad den gør, fordi staten i virkeligheden styrer det i den sidste ende, ikke direkte kan man sige, men indirekte og gradvis, fremgår det af begge beslutningsforslag, og derfor stemmer vi imod dem.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg vil bare sikre mig, at jeg ikke misforstod fru Pernille Sams. Jeg prøvede at sikre mig mod det allerede i indledningen af min ordførertale ved at sætte det skarpe skel op mellem redning af banker og redning af bankkunder. Jeg vil bare sikre mig, at fru Pernille Sams med

sin henvisning til situationen med Varde Bank mente, at vi dér reddede kunderne, og ikke, at vi reddede banken.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg skal ikke begynde at tage hele Varde Bank-sagen frem igen, for så bliver det en lang debat, men jeg vil da bare undre mig lidt over, at Socialdemokratiet har opfattet den aftale, de har indgået med SF, som om de har lavet en bedre indskydergaranti; det ville vi andre jo gerne være med til at forhandle om, for så var det nemlig kunderne, man ville redde, men det er ikke det, man har gjort, og derfor er jeg da nok en hel del uenig med fru Pia Gjellerup i, hvad det i virkeligheden er, man forsøger at redde.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

De sværeste spørgsmål at svare på er ofte de klareste. Fru Pernille Sams behøver overhovedet ikke at gennemgå Varde Bank-sagen eller noget som helst andet. Hun skal bare svare mig på det ene spørgsmål, om det aktstykke, der kort før jul blev vedtaget på trods af bl.a. konservativ modstand i Finansudvalget, gav anledning til, at man reddede Varde Bank eller Varde Banks kunder, altså indskydere.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det gav i hvert fald ikke anledning til, at man reddede Varde Banks kunder, indskyderne, for de var allerede omfattet af den eksisterende indskydergaranti, og det er ikke den, man ændrer med regeringens indgriben.

Jeg kan selvfølgelig ikke sige, hvad regeringens formål er, men det er vel også først og fremmest et spørgsmål om at se ikke på indskyderne, kunderne og lånerne, men den ansvarlige kapital, for efter vores opfattelse er det nu engang sådan, at ansvarlig kapital, aktiekapital, obligationskapital, også i banksektoren nødvendigvis må være ansvarlig i ordets egentlige forstand, for ellers er det ikke en privat sektor længere.