

[Lone Dybkjær]

det er jo et lovforslag, som på mange punkter vil være til gavn for forbrugerne, og som altså også på nogle områder vil give erhvervsvirksomhederne et langt større ansvar, end de har i dag, i hvert fald når det drejer sig om Danmark. Derfor er det også klart, at det vil være ønskværdigt, at man gennemfører et arbejde med at finde frem til, hvor meget det reelt vil koste dansk erhvervsliv.

Men det bør jo ikke, hvis vi ser på, hvordan EF og Danmarks eksport samlet ser ud, være et problem for Danmark, hvis det gennemføres ligeligt i alle de andre lande. Derfor synes jeg også, det er vigtigt, at vi her sikrer os, at det gennemføres i de andre lande. Og det siger jeg ikke kun, som nogle ordførere har været inde på, fordi vi ikke skal bringe os selv i en konkurrencesituation, vi ikke kan klare; jeg siger det, fordi forbrugerne naturligvis har interesse i, at vi har en lov om produktsikkerhed, der er så ny som denne her.

For mig har spørgsmålet om produktsikkerhed og dansk industri altid stået som et af de eksempler, hvor det trods alt kunne være vanskeligt for Danmark at være på forkant med udviklingen – det må jeg sige. I forbindelse med de ting, vi vedtager – også når det drejer sig om konkurrenceevnen – skelner jeg meget mellem, på hvilke områder vi kan være på forkant med udviklingen, og på hvilke områder vi bare skal følge med udviklingen, og hvor vi eventuelt skal slæbe lidt bagefter. Gennemgående skal vi jo ikke holde os til det sidste, men der kan i hvert fald være områder, hvor vi bare nogenlunde skal være med, når især de store lande gennemfører tingene. Også af den grund synes jeg, det er fint, at der her er tale om et direktivforslag.

Så er der det spørgsmål, som nogle har rejst, om vi skal medtage fast ejendom og tjenesteydelser. Og dér synes jeg bestemt det kan være nyttigt – sådan som nogle ordførere har været inde på – at vi under udvalgsarbejdet diskuterer, hvilke konsekvenser det kan have for de pågældende erhvervsområder, og også, hvilke risici vi løber konkurrencemæssigt set, og hvilke muligheder vi så har for at støtte industrien, når vi nu vil være på forkant på det område.

Jeg synes, der er redegjort meget godt for den tekniske diskussion omkring tjenesteydelser og dermed altså også argumenteret for, at man skal medtage dette område, simpelt hen

fordi det kan være svært at skille fra de andre områder, der er medtaget. Og det er ikke særlig konstruktivt at ende i en diskussion om, hvorvidt det skal placeres det ene eller det andet sted. Det vil ofte føre til udnyttelse. Men der kan selvfølgelig være grund til at se på, hvad det betyder i en konkurrencemæssig sammenhæng.

Jeg er enig med hr. Flemming Hansen i, at hvis fast ejendom blot gjaldt fast ejendom her i landet, ville der selvfølgelig ikke være noget problem, og derfor må vi også se på, hvilke konsekvenser det kan have i forbindelse med eksport til andre lande. Jeg synes derfor sådan set – uanset hvilke bemærkninger der i øvrigt har været til hr. Flemming Hansen – at det i allerhøjeste grad er vigtigt, at vi får spørgsmålet kortlagt i forbindelse med udvalgsarbejdet. Vi vil i hvert fald gerne yde vort bidrag dertil.

Merethe Due Jensen (KRF):

Det er Kristeligt Folkepartis opfattelse, at lovforslaget, som vi behandler nu her, er til beskyttelse af forbrugerne, netop ved at man giver mulighed for at forbyde produkter, som er til akut fare for liv og helbred, og det giver den nuværende lovgivning ikke mulighed for, så det er glædeligt, at vi nu har dette lovforslag til behandling.

En effektiv lov kræver effektive sanktionsmuligheder, og loven giver derfor kontrolmyndighederne mulighed for at kontrollere, om virksomhedernes produkter er farlige, især ud fra et sundhedsmæssigt synspunkt. I forbindelse med hr. Tommy Dinesens indlæg om produkter, som ikke er gode nok i Danmark, vil jeg da også sige, at det er usmageligt, hvis man sælger dem til ulande.

Samtidig vil jeg da også sige, at vi her har et lovforslag, hvor vi også skal se på, at erhvervslivet ikke rammes unødigt hårdt af denne ordning. Derfor foreslås det sådan set også i forslaget, at produkter, der kun bruges til produktion i en erhvervsvirksomhed, ikke omfattes af loven – sådan forstår jeg det. Vi har ligeledes noteret os, at industriministeren er opmærksom på, at loven kan have nogle økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, og det ville da også glæde mig, hvis man under udvalgsarbejdet kunne belyse dette nærmere.

Det er positivt, at loven søges udformet på en så decentral måde som muligt ved, at det