

[Kirsten Madsen]

Med produkter menes varer, som er beregnede til forbrugere, eller som kan formodes at blive anvendt af forbrugere . . .«.

Og dér kunne man med rette også medtage eksport af f.eks. enfamiliehuse, men det er jo de løse mursten, man eksporterer, og ikke hele huse som sådanne.

Jeg gentager:

»Med produkter menes varer, som er beregnede til forbrugere, eller som kan formodes at blive anvendt af forbrugere, og som mod betaling eller gratis leveres som led i handelsvirksomhed, hvad enten produktet er nyt, brugt eller istandsat. Direktivet omfatter såvel genussom speciesydelse. Undtaget er antikviteter og andre brugte produkter, der forud for deres brug skal repareres eller sættes i stand, og hvor leverandøren klart har underrettet modtageren herom. Undtaget er tillige produktionsmidler og andre lignende produkter, som anvendes i erhvervsvirksomhed. Endelig falder tjenesteydelser og fast ejendom uden for direktivets anvendelsesområde.«

Dér underer jeg mig egentlig – i lighed med, hvad andre har sagt her fra talerstolen – over, hvorfor Danmark går videre.

Derfor vil jeg spørge ministeren om, hvorfor man i lovforslagets kapitel 2 under »Definitioner«, »Produkt«, har formuleret § 3 således: »Ved et produkt forstås enhver løsøregenstand, uanset om den er en råvare eller et naturprodukt, samt fast ejendom og bestanddele og tilbehør hertil«, når det klart af EF-direktivet fremgår, at fast ejendom og serviceydelser falder uden for området. Det er et logisk spørgsmål at komme med.

Det er ikke nogen egentlig kritik. Men det er et ejendommeligt tilfælde, at man føler sig foranlediget til at lade Danmark blive mindre selvbestemmende, at man ikke lader den slags ting falde i en decideret dansk lov i stedet for at koble det sammen, som om det var del af et EF-direktiv. Det finder jeg personlig uacceptabelt, men ideen i, at vi selvfølgelig skal have direktivet ophøjet til generel lovgivning fra dansk side, så vi bliver accepteret i det indre marked, er vi enige i.

Lovens intention, der er at forebygge skade på person eller ejendom eller ting, er altså god, og Fremskridtspartiet vil gå positivt ind i et udvalgsarbejde. Men som sagt vil vi meget gerne have præciseret, hvorfor man føler sig for-

anlediget til at gå videre og ganske uden grund afgive suverænitet.

Sonja Albrink (CD):

Som tidligere ordførere allerede har sagt, bygger lovforslaget på produktsikkerhedsudvalgets betænkning, og formålet er at gennemføre et EF-direktiv om produktsikkerhed.

Der er allerede blevet stillet en lang række spørgsmål om konkurrenceforvridning, fast ejendom og andre ting, hvorfor jeg ikke vil gå nærmere ind i detaljer i lovforslaget. Men det er jo et af de lovforslag, hvor vi gang på gang siger, at det er et rigtig godt lovforslag til udvalgsbehandling, og jeg håber, vi får en god udvalgsbehandling og får belyst tingene, så vi kan få det bedst mulige lovforslag.

CD vil tilsige sin støtte til lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Det Radikale Venstre kan også støtte det fremsatte lovforslag, hvilket jo ikke kan undre nogen.

Jeg synes faktisk, det er et godt lovforslag, og jeg synes også, det er et af de forslag, hvor man kan sige, at vi faktisk har nytte af EF-samarbejdet, nemlig det, at vi får gennemført et lovforslag her i landet, som det har været utrolig svært at få gennemført, sådan som SF's ordfører også har været inde på, og hvor man selvfølgelig også kan diskutere, om man ensidigt bør gennemføre et sådant forslag i et så lille land som vores, men hvor vi altså nu kan have glæde af, at vi kan få det gennemført i kraft af vores samarbejde i EF – EU bør jeg selvfølgelig sige!

Jeg synes, at der måske kunne være anledning til, når vi netop nu gennemfører selve lovforslaget, også at følge meget nøje med i, hvordan det går i de andre lande, for det kan jo være udmærket ved hjælp af sådan et helt konkret forslag af stor betydning også for dansk industri at finde ud af, om de andre EU-lande rent faktisk også gennemfører den nødvendige nationale lovgivning og frem for alt også gennemfører lovgivningen på en sådan måde, at man har mulighed for at se, om det regulært kan kontrolleres, hvad der sker på området, og om de rigtige beføjelser kommer med i det.

Som andre ordførere har været inde på, er det ikke til at gå i detaljer med lovforslaget, for det indeholder jo en høj grad af teknik. Men