

[Gade]

den reelle alvor også i de økonomiske beslutninger; man kan sige, at man får konverteret den politisk-menneskelige alvor, der ligger i situationen, over i økonomi. Det er præcis det, jeg synes er hele ideen i det, og det er derfor, jeg er noget forvirret over, at netop Kristeligt Folkeparti ikke kan forstå, at det er en god idé at gøre sådan.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg må indrømme, at jeg sådan set bedre kan acceptere sagen som en økonomisk sag end som en miljøsag, men det er vel trods alt heller ikke helt det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Skal vi skelne? Vi har en Barsebäck-diskussion, og vi har et forslag, som rent faktisk er en erstatningssag, hvis vi skal være helt konkrete, og dermed en økonomisk sag. Men det er da klart, den har relationer til nogle af de andre diskussioner, når den bliver rejst, men som forslaget foreligger, vedrører det en forhandling mellem den danske regering og den svenske regering med henblik på at få en aftale om ubegrænset økonomisk ansvar i tilfælde af uheld/ulykker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 117:
Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om tilsyn med firmapen-

sionskasser og om ophævelse af lov om udveksling af forsikringstjenesteydelser inden for direkte skadesforsikringsvirksomhed.

Af industriministeren (Trøjborg).
(Fremsat 8/12 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Dette forslag, kan man vist godt tillade sig at sige, befinder sig i en helt anden boldgade, idet det er et meget teknisk forslag om gennemførelse af to direktiver om livs- og skadesforsikring, som er vedtaget i EF.

Forslaget og hovedindholdet i direktiverne betyder, at vi i hovedtræk kan fastholde de to regler om investeringsgrænser, der er i den gældende lovgivning, i forhold til investeringer fra de forsikringselskaber, der er tale om.

Den ene regel handler om enkeltengagementer, altså om den enkelte virksomhed, hvor en investering kan finde sted med op til to procent, og der er en anden regel, der handler om, at man skal foretage investeringer på en sådan måde, at mindst 60 pct. kan siges at høre til de mere guldrandede og sikre investeringer. Disse par regler fastholdes, det vil sige, der ikke sker nogen ændringer på området. Det formuleres lidt anderledes, og det er vi i Socialdemokratiet tilfredse med, men det er ikke noget, vi ikke kunne ønske at være med til at se på i en sammenhæng med ændringer af investeringsregler for andre tilsvarende finansielle virksomheder bl.a. inden for pensionskasserne, ATP og Lønmodtagernes Dyrtidsfond, hvor der også er nogle investeringsregler, som der kunne være god grund til at se på i de kommende måneder og år.

Et forhold, som jeg synes det er værd at bemærke her ved førstebehandlingen i salen, er, at der sker en meget tydelig klargørelse i forslaget i forhold til de udenlandske selskaber, som har adgang til at operere i Danmark, at de skal følge den danske markedsføringslovgivning, og at det indebærer, at ethvert oplysningskrav, der opstår i forbindelse med markedsføring af forsikringssspørgsmål, skal opfyldes ved, at der gives danske oplysninger.

I Socialdemokratiet synes vi, det er en god ting at få det så klart præciseret i lovgivningen,