

[Gade]

forløbet, indtryk af, at hr. Thor Pedersen ikke mente det, han skrev, da han var indenrigsminister, og at statsministeren heller ikke mente det, han skrev. Hverken statsministeren eller den daværende indenrigsminister underholdt her fra talerstolen under debatter i folketings-salen med, at det ikke var noget, de gik ind for. Jeg synes egentlig, de gjorde det rimelig godt, og det er også derfor, jeg mener, at den argumentation, som specielt Venstre underholder med her, er ganske usaglig.

Vi skal måske ikke tage hele den energipolitiske diskussion her. Det er selvfølgelig muligt at gå i gang med at omlægge den danske energipolitik fra kul til alternativ energi og til andre brændselsdele. Det er dyrere, men det kan sagtens lade sig gøre uden at give den CO₂-forurening, som især svenskerne klager over. Vi har også kraftværker på Sjælland, som er gamle og forurener ganske meget, og der kunne faktisk laves en rimelig fornuftig energipolitik, hvis vi benyttede chancen til det i stedet for at fortsætte med kuludbygning.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er hr. Gades undren over, om Kristeligt Folkeparti har skiftet holdning, der får mig på talerstolen. Det kan da godt ske, at der på enkelte områder er gradforskelle på min og min forgængers holdning til lige netop sådan noget som det her. Jeg er ikke slet så kritisk over for atomkraftværker, som min forgænger var, men ellers er der ikke så stor forskel på vores holdning til miljøspørgsmål i det hele taget. Jeg er en lille smule forarget over denne hetz mod svenskerne og specielt mod det atomkraftværk, fordi det nu tilfældigvis – og uheldigvis – ligger, hvor det ligger, men der er dog en meget stor mængde svenskere, der vil blive lige så hårdt ramt som danskere, hvis uheldet på Barsebäck sker. Jeg har samme holdning til det, som når jeg er ude at flyve, nemlig at jeg føler mig temmelig tryk ved, at de, der sidder foran i cockpittet, er lige så glade for livet som mig, der sidder henne bagi, så jeg giver mig altså i deres vold; sådan er det bare.

Endelig må jeg sige, at det, der er tale om her, er erstatning: Jamen kære venner, hvad redder et par milliarder eller 10, hvis uheldet virkelig er ude, i forhold til, hvad f.eks. en Øresundsforbindelse koster så ved vi lidt om, hvad

milliarder er værd, det er jo ikke så meget. Nej, det er jo ikke det, det handler om.

Dertil kommer det forhold, for nu også at drage realisme ind i billedet, at her ligger et af verdens sikre atomkraftværker i sammenligning med dem, der ligger ikke så skrækkelig langt fra os, rundt omkring Østersøen, og som er utrolig usikre, men som vi jo simpelt hen ikke kan gøre andet ved end det, jeg foreslog, nemlig at sælge dem noget billig energi fra sikre værker. Det, jeg siger, er udtryk for realisme og lidt en forargelse over den hetz, vi kører specielt mod svenskerne i denne sag, idet jeg mener, vi må have tillid til, at svenskerne er teknisk dygtige og moralsk ansvarlige.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg har svært ved at forstå, at nogen kan kalde det hetz, at man vil holde svenskerne fast på, at de har lovet at lukke et a-kraft-værk, der ligger 20 km fra Københavns centrum. Det lovede de at ville gøre i 1995, og nu har vi kun med møje og besvær kunnet få dem til at holde møder om det tema.

Men tilbage til forslaget. Jeg synes, det er lidt underligt, at Kristeligt Folkepartis ordfører vil bruge argumenter om, at det ikke er realisme, at vi har sikre a-kraft-værker, og at vi derfor ikke skal have et sådant forslag. Er de svenske a-kraft-værker sikrere end de schweiziske og vesttyske? Det er vel det samme. Vi regner da med, at det er det sikreste af de a-kraft-værker, vi har. Jamen det er da Schweiz og Tyskland, der har lavet sådan en aftale – venligtsindede lande, som tror på hinanden, og som vel ikke har opfattet det som hetz, men som har syntes, at det måske var en god snor at have i hinanden. Nu drejer det sig jo om nogle, der begge to har det, og som så begge to har villet have snor i hinanden og skabe ansvarlighed på begge sider. Det har vi ikke nu, men heldigvis stiller vi kravet om det nu. Når man får et ubegrænset erstatningsansvar, er det jo ikke ensbetydende med, at jeg glæder mig til den dag, beløbet skal udbetales; det vil jo være en katastrofe, og det handler slet ikke om det. Det handler om at få den alvor ind i diskussionen om, hvordan man skal håndtere de a-kraft-værker, de har i Sverige. Det er det, der sker, hvis dette forslag bliver vedtaget og man får et sådant forhandlingsforløb. Derved får man