

**[Aage Brusgaard]**

modkrav, nemlig om, at vi også skal erstatte, hvis vi ødelægger deres skove og deres natur, f.eks. med vores kulfyrede værker. Da Danmark er medlem af EU og Sverige måske er det om føje år, er det et spørgsmål, jeg synes det var relevant at tage op på EU-plan, sådan at der blev ens retningslinjer.

Justitsministeren nævnte i sin indledning, at der allerede forelå en masse internationale aftaler, herunder også detaljerede aftaler med Sverige, og det må jeg nok sige, at det var jeg ikke vidende om. Hvis ordførerne kunne få disse aftaler stillet til rådighed, eller hvis sagen bliver overført til Miljø- og Planlægningsudvalget, kunne vi få de aftaler at se, der i dag eksisterer.

Men jeg kan altså sige, at hvis vi kommer så langt som til anden behandling, vil Fremskridtspartiet nok stemme for dette beslutningsforslag.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg mener, at der er en masse hysteri omkring Barsebäck. De svenske værker udgør sikkert en langt mindre risiko for os end de værker, der ligger syd og øst for Østersøen, men der er selvfølgelig den væsentlige forskel på værkerne i Sverige og i de tidligere kommunistiske lande, nemlig at svenskerne kan betale for ulykkerne, hvilket de andre ingen mulighed har for, så derfor er der selvfølgelig en vis relevans i denne sag.

Jeg mener faktisk, at man måske burde opfordre svenskerne til og måske bidrage økonomisk til, at der blev lagt en meget kraftig højspændingsledning under Østersøen fra Sverige til de baltiske lande, så vi kunne producere el på sikre svenske værker og få lukket et værk i Litauen, eller hvor de usikre værker nu ligger; det ville være mere relevant.

Jeg kan sige, at vi ikke kan støtte forslaget, og jeg skulle hilse fra CD, som ikke er til stede, og sige det samme.

**Vibeke Grønæk (RV):**

Det Radikale Venstre mener, at det er et fint initiativ, som SF her har taget, og vi er i sagens natur tilfredse med ministerens svar og med den imødekommenhed, der lå i talen.

Det Radikale Venstre har altid været og er yderst skeptisk over for atomkraft. Vi mener, at det er en risikabel energiform, som vi helst så afviklet og erstattet af andre, men vi er også

realistiske og ved, at man kun, hvis det er yderst nødvendigt, lukker et atomkraftværk fra den ene dag til den anden.

Hvis vi har forstået det rigtigt, er det heller ikke en lukning her og nu, der lægges op til i beslutningsforslaget. I bemærkningerne til forslaget nævnes, at det skal ses som et initiativ, der skal sikre en igangsættelse af forhandlingerne mellem Danmark og Sverige om erstatningsansvar, men det er i lige så høj grad et initiativ, som er taget på grund af manglende respons fra svensk side, når danske politikere og regeringer har bedt om et afviklingsårstal, og det er helt i tråd med Det Radikale Venstres holdning i denne sag. Vi må understrege, at efter de seneste måneders oplysninger om utætheder i reaktorindeslutninger og dermed de midlertidige standsninger af værket og de geologiske undersøgelser, der foreligger af Barsebäckforkastningen, samt hvisken i øret om, at man nu har planer om at renovere værket, så det kan producere langt ud over det årstal, som den svenske regering har tilkendegivet, nemlig at man senest i år 2010 ville afvikle svensk kernekraft, er der god grund til, at man virkelig tager fat på problemet.

Det Radikale Venstre har været og er tilfreds med de initiativer, som indenrigsministeren og statsministeren har taget, og vi er tilfredse med, at man nu har fået kontakten i orden, så der afholdes disse møder flere gange om året, men vi er også af den opfattelse, at vi i denne sag ikke kan nøjes med to møder ministrene imellem om året; der skal vist mere til, og hvis der er tale om erstatningsansvar, så o.k. fra radikal side.

Vi havde i Folketingets Miljøudvalg et udmærket møde med repræsentanter fra det svenske udvalg, der har med atomkraftværker at gøre, men de kunne heller ikke komme med nogle nye oplysninger om årstal for en afvikling, om en eventuel reovering af værket osv. Det Radikale Venstre er også klar over, at der er atomkraftværker i verden, i Europa, i nærheden, der måske er langt farligere end det værk, vi her taler om, men der er problemstillinger, der mere handler om, hvordan vi kan hjælpe med til at styrke værkerne, og om sikkerheden er i orden, problemer, som Det Radikale Venstre ikke vil underkende, og som vi ser på med megen alvor og gerne vil være med til at løse. Vi kan ikke, blot fordi der er farlige