

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 71:

Forslag til lov om ændring af lov om varme- forsyning. (Begrænsning af elopvarmning m.v.).

Af energiministeren (Jann Sjørnsen).

(Fremsat 11/11 93. Første behandling 24/11 93. Betænkning 15/12 93).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænk- ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage- ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling un- der ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 52 stemte for, 73 imod.

§ 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affat- telse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe- handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 123:

Forslag til lov om erstatning for miljøskader.

Af justitsministeren (Erling Olsen).

(Fremsat 9/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lise Hækkerup (S):

Det lovforslag, som vi behandler i dag, byg- ger i store træk på Miljøerstatningsudvalgets betænkning. Formålet med lovforslaget . . .

Formanden:

Jeg er nødt til at bede om, at der bliver væ- sentlig mere ro i salen, og at en række samtaler ikke foregår her i salen.

Lise Hækkerup (S):

Formålet med lovforslaget er at gennemføre en lovregulering om erstatning for miljøska- der. Hvis loven gennemføres, nærmer vi os i retspraksis den filosofi, som kaldes, at forure- neren betaler, en tankegang, som vi ofte har kredset om i miljøspørgsmål i Socialdemokra- tiet. Gældende ret om erstatningsansvar er ik- ke lovfæstet, men har hidtil kun været fastlagt i retspraksis, og det har skabt usikkerhed hos skadevolderen, samtidig med at offentligheden ofte har kunnet få det indtryk, at det er tilfæl- digt, om der overhovedet gives miljødomme.

Det foreslås i lovforslaget, at der indføres et objektivt erstatningsansvar, dvs. et ansvar, der kan pålægges, uanset om der er begået fejl el- ler forsømmelser. Objektivt ansvar sikrer, at skadelidte fremover vil kunne gennemføre krav om erstatning over for skadevolder også ved skader, der skyldes hændeligt uheld. Objektivt ansvar gør det ligeledes overflødigt at føre bevis for, at skadevolder har begået fejl eller forsømmelser.

Jeg håber, det er i overensstemmelse med virkeligheden, når der står i bemærkningerne til lovforslaget, at indførelse af objektivt an- svar må anses at have en præventiv virkning på virksomhederne. I takt med den almindelige samfundsmæssige udvikling sker der ofte i vid udstrækning en intensiv rovdrift på miljøet og naturressourcerne. Det er en vigtig opgave at