

**[Indenrigsministeren]**

mestrenes lønvilkår, og det tredje trin er måske det allervigtigste. Det drejer sig om, hvordan man sikrer en bredere rekruttering, nogle bedre arbejdsvilkår og dermed forhåbentlig også en større arbejdsglæde blandt de lokale kommunalpolitikere.

Jeg ser en fin sammenhæng mellem de tre initiativer, som er blevet gennemført i løbet af en ganske kort periode, og heri ligger der også en slags færdiggørelse af den fornyelsesproces, som vi i første omgang gerne ville sætte i gang ude i det kommunale liv.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Nu fik vi jo et bud på, hvordan ministeren forestiller sig det kommende udvalgs sammensætning. Jeg kan forstå, at ministeren lægger vægt på, at der er politisk bredde i udvalget, og det har jeg naturligvis intet imod, tværtimod.

Når vi taler om hele rekrutteringsproblemet, er det vel gået igen i mange taler her i dag, at det måske først og fremmest drejer sig om, at forholdene er vanskelige for selvstændige og privat ansatte, og jeg kunne da bede ministeren overveje, om det ikke kunne være en idé at placere en repræsentant for arbejdsgiversiden og en for arbejdstagersiden i dette udvalg. Dette være sagt til overvejelse for ministeren.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det har jeg lige sagt at jeg ville.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 72:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Ophævelse af ikkenordiske statsborgeres valgret og valgbarhed).*

Af Poul Nødgaard (FP) m.fl.  
(FremSAT 17/11 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Vi mener fortsat, at dette lovforslag er en forkert og en dårlig idé; det er diskriminerende, og det er ikke i overensstemmelse med alle de internationale spilleregler på området. Vi mener også, at det er i strid med det, man er blevet enige om i forbindelse med Maastrichttraktaten, og dermed kan jeg afvise forslaget.

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Forslagsstillerne gør opmærksom på, at dette lovforslag er en genfremsættelse, og dermed jeg kan altså konstatere, at det ikke er første gang, Folketinget skal bruge tid på et af Fremskridtspartiets standardforslag.

Jeg formoder også, at når Fremskridtspartiet igen i dag kan konstatere, at partiet står alene med forslaget, får vi vel meddelelse om, at vi i den næste folketingssamling skal behandle det endnu en gang. Eller tager jeg måske fejl? Jeg spørger mig selv: Er det en fejl, at vi behandler forslaget her i dag?

Jeg stiller dette spørgsmål, fordi jeg tænker tilbage på den 17. december 1993. Den dag vedtog Folketinget enstemmigt, at udenlandske statsborgere har stemmeret, når Danmark til juni skal vælge repræsentanter til Europa-Parlamentet. Ved den lejlighed stemte Fremskridtspartiet altså for, at udenlandske statsborgere skal have stemmeret ved en valghandling her i landet. Jeg konstaterede det med tilfredshed, og jeg har derfor svært ved at se sammenhængen mellem Fremskridtspartiets stemmeafgivning dengang og det forslag, som vi behandler i dag.

For en sikkerheds skyld skal jeg slå fast, at det er ethvert partis ret at genfremsætte forslag, og den ret ønsker jeg ikke at sætte spørgsmålstegn ved. Vi andre kan så bruge vores ret til at sige nej til forslaget, og jeg vil ikke nøjes med at sige nej. Jeg vil benytte lejligheden til at slå fast, at Socialdemokratiet afskyr de tanker, der ligger bag forslaget.